f 159
7
Дорожный
отдел 1902.

Отдѣлъ А.
Шкафъ XXII.
Полка 6
№ 2794.

Д 38154

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

5)

F 159/7

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
143243-48

№ 1.–12

Докладъ Губернской Земской Управы о производствѣ дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала въ 1903 году.

Очередныя Уѣздныя Земскія Собранія текущей сессіи по вопросу о работахъ за счетъ дорожнаго капитала пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ, какъ это видно изъ поступившихъ въ Губернскую Земскую Управу журналовъ собраній и докладовъ уѣздныхъ управъ и комиссій.

I. **Алексинское земское собраніе**, утвердивъ отчетъ уѣздной управы объ исполненныхъ ею работахъ постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи израсходовать въ 1903 году изъ дорожнаго капитала на исполненіе слѣдующихъ работъ, согласно составленныхъ смѣтъ и проэктовъ:

1) Мощеный участокъ и мостъ въ Ботнинскомъ оврагѣ	4520 р.
2) Мощеный участокъ и мостъ въ Бухторскомъ оврагѣ	8750 р.
3) Мостъ черезъ р. Крушму около д. Болото .	2950 р.
4) Мостъ черезъ р. Крушму около д. Плѣшивки .	1740 р.
5) На ремонтъ построенныхъ за счетъ дорожнаго капитала сооруженій	1327 р. 57 к.
и на содержаніе дорожнаго десятника . .	455 р.
А всего на сумму .	19742 р. 57 к.

Такъ какъ для постройки моста черезъ р. Крушму около дер. Болото необходимо будетъ произвести отчужденіе земли для подъѣздовъ къ мосту въ количествѣ около 1-й десятины на сумму до 300 руб., Алексинское земское собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о предоставленіи Алексинской земской управѣ полномочій на отчужденіе этой земли. Кромѣ того Алексинское земское собраніе, выслушавъ докладъ управы о томъ, что возбужденное имъ въ прошломъ году передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о

34588

зачисленіи въ первую очередь устройства за счетъ губернскаго шоссейнаго капитала подъѣзднаго пути къ ст. Тарусской отъ с. Нечаева и отъ с. Мало-Малахова было отклонено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, приняло докладъ редакціонной комиссіи, въ которомъ эта послѣдняя, признавая крайнюю необходимость исправленія этого пути, предлагаетъ уѣздному собранію построить этотъ путь за счетъ дорожнаго капитала въ 1904-мъ году.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: 1) разрѣшить Алексинскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на перечисленныя выше работы, согласно составленныхъ проэктовъ и смѣтъ, сумму 19742 руб. 57 коп, 2) поручить Губернской Управѣ составить въ будущемъ году проэкты и смѣты на устройство подъѣзднаго пути къ ст. Тарусской отъ с. Нечаева и отъ с. Мало-Малахова и по разсмотрѣніи ихъ Алексинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ внести на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія и 3) выдать Алексинской управѣ полномочіе на отчужденіе земли для подъѣзда къ мосту черезъ р. Крушму и ассигновать для этого изъ дорожнаго капитала 300 руб.

II. Тульская уѣздная земская управа, доложила Уѣздному Собранію, что изъ годичнаго поступленія дорожнаго капитала по Тульскому уѣзду прежде всего слѣдуетъ отчислить на погашеніе и проценты по полученной земствомъ ссуды изъ казны и только остатокъ дорожнаго капитала около 12000 руб. можетъ быть употребленъ на дальнѣйшее улучшеніе дорогъ и на ремонтъ построенныхъ уже за счетъ дорожнаго капитала сооруженій. Для новыхъ работъ въ Уѣздной Управѣ имѣется нѣсколько проэктовъ и смѣтъ, разрѣшенныхъ уже къ исполненію Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, но въ 1903 году Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ улучшить проѣздъ въ дер. Вашанѣ на Старой Московской дорогѣ, для чего по составленнымъ въ текущемъ году проэкту и смѣтѣ нужно будетъ устроить мощеный участокъ и затопляемый мостъ на сумму 2300 руб., затѣмъ необходимо будетъ израсходовать на ремонтъ уже построенныхъ за счетъ дорожнаго капитала участковъ 7000 руб. и, наконецъ, на оставшіяся свободными средства дорожнаго капитала построить мощеный участокъ между Иншинкой и Ямной, каковая работа уже разрѣшена губернскимъ земствомъ.

Тульское уѣздное собраніе, согласившись съ докладомъ уѣздной управы, постановило: поручить ей исполнить въ будущемъ году упомянутыя выше работы и ходатайствовать передъ губернскимъ зем-

ствомъ о разрѣшеніи израсходовать изъ дорожнаго капитала для устройства мощенаго участка и моста въ дер. Вашанѣ- 2300 руб. и на ремонтъ прежде построенныхъ участковъ—7000 руб.

Докладывая объ этомъ Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію разрѣшить Тульскому уѣздному земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на указанныя выше работы согласно составленныхъ проэктовъ и смѣтъ сумму—9300 руб.

III. **Епифанская земская управа**, доложивъ уѣздному собранію объ исполненныхъ ею въ текущемъ году работахъ за счетъ дорожнаго капитала, предлагаетъ назначить на будущій годъ къ исполненію слѣдующія работы, на которыя составлены проэкты и смѣты:

1) Мощеный участокъ въ с. Мышенкѣ съ мостомъ на сумму . . . . . 1891 р.
2) Мощеный участокъ между с Мышенкой и дер. Страховой на сумму . . . . . 5450 р.
3) Мощеный участокъ въ дер. Сафоновой съ мостомъ на сумму . . . . . 3010 р.
4) Мощеный участокъ въ Караблиной слободѣ съ мостомъ на сумму . . . . . 4739 р.
5) Мощеный участокъ близъ дер. Новой-Федосовки на сумму . . . . . 2444 р.
6) Участокъ отъ большой горы с. Красныхъ Буйцъ до Богдановскаго моста на сумму . . . . 5796 р.
и 7) На ремонтъ построенныхъ уже сооруженій . . 1000 р.

Разсматривавшая этотъ докладъ уѣздной управы, редакціонная комиссія признала необходимымъ исполнить въ будущемъ году первыя 5 работъ изъ назначенныхъ Управой и кромѣ того внести 1000 руб. на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, слѣдовательно всего потребуется на дорожныя сооруженія въ будущемъ году сумма—18534 руб.

Что же касается предложеннаго управой замощенія участка отъ горы с. Красныхъ Буйцъ до Богдановскаго моста, то комиссія, по мнѣнію знающихъ это мѣсто гг. гласныхъ, не нашла это сооруженіе необходимымъ и рекомендовала уѣздному собранію отнести эту работу на 2-ю очередь. Затѣмъ, въ виду того, что дорожными сооруженіями послѣднихъ 3-хъ лѣтъ и предстоящаго 1903 года Данковскій и Ефремовскій тракты будутъ обезпечены хорошими мостами съ подъѣздами къ нимъ и достаточнымъ количествомъ мощеныхъ участковъ, редакціонная комиссія предложила уѣздному собранію поручить уѣздной управѣ, совмѣстно съ инженеромъ губернскаго земства, составить

проэкты и смѣты на всѣ дорожныя сооруженія, какія окажутся необходимыми по Дудкинскому тракту между дер. Дудкино и с. Богослозымъ, принимая при этомъ во вниманіе, кромѣ постройки мостовъ и вымощенія участковъ дороги, и укрѣпленіе овраговъ по упомянутому выше тракту, уѣздное земское собраніе приняло докладъ редакціонной комиссіи съ предложеніемъ князя М. В. Голицына поручить уѣздной управѣ произвести укрѣпленіе у Сокольей горы и близь дер. Пашковой на остатки изъ уѣздныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на дорожныя сооруженія.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію: 1) разрѣшить Епифанскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на перечисленныя выше 5 работъ согласно составленныхъ проэктовъ и смѣтъ и на ремонтъ дорожныхъ сооруженій всего 18534 руб. и 2) поручить Губернской Управѣ произвесть обслѣдованіе Дудкинскаго тракта между дер. Дудкиной и с. Богословымъ, составить проэкты и смѣты на всѣ сооруженія, которыя окажется необходимымъ исполнить для приведенія этого тракта въ удовлетворительное состояніе, а также и на укрѣпленіе находящихся по этому тракту овраговъ, и всѣ эти проэкты и смѣты представить будущему очередному Епифанскому уѣздному земскому собранію.

IV Бѣлевская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ уѣздному собранію предлагаетъ въ будущемъ году исполнить за счетъ дорожнаго капитала слѣдующія работы, согласно составленныхъ проэктовъ и смѣтъ:

1) Два заливаемыхъ шоссированныхъ участка по Лихвинскому тракту—одинъ на протяженіи 100 пог. саж. противъ городскаго водопровода, а другой на протяженіи 450 пог. саж., не доѣзжая желѣзно-дорожнаго Окскаго моста отъ г. Бѣлева, всего на сумму 8800 р.
2) Мощеный участокъ 150 пог. саж. съ 3-хъ с. мостомъ для возстановленія боль[illegible]ой Мценской дороги черезъ оврагъ за с. Будоговищи на сумму . . . 2200 р.
3) Мощеный участокъ 50 пог. саж. для закрѣпленія оврага по Мценскому тракту у села Семьюкова на сумму . . . . . 850 р.
4) Мощеный участокъ 100 пог. саж. для возстановленія дороги черезъ оврагъ близъ Мишенскаго лѣса на сумму 1450 р.

5) Мостъ балочной системы длиной по настилу 24 с. черезъ р. Вырку по Болховскому тракту съ подъѣздами, на сумму . . . . . 8000 р.

и 6) и ассигновать на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ дорожнаго капитала . . 2000 р.

Всего на сумму . 23300 р.

Уѣздное собраніе приняло докладъ управы и поручило ей ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи исполнить указанныя въ ея докладѣ работы.

Докладывая объ этомъ Губернскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь предложить разрѣшить Бѣлевскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на исполненіе перечисленныхъ выше работъ, согласно составленныхъ проэктовъ и смѣтъ сумму—23300 р.

V. Ефремовская уѣздная земская управа, доложивъ уѣздному Собранію объ исполненныхъ ею въ текущемъ году работахъ за счетъ дорожнаго капитала, проситъ утвердить слѣдующія работы за счетъ этого капитала, предположенныя ею къ исполненію въ 1903 году, согласно составленныхъ проэктовъ и смѣтъ:

По Богородицкому тракту:

1) Замощеніе двухъ горъ въ Скороваровской слободѣ 400 пог. саж. съ мостомъ 8 саж. . . . 9112 р.
2) Мощеный участокъ 110 саж. съ мостомъ 4 саж. 2794 р.

По Чернскому тракту:

3) Устройство мощеной части съ незатопляемымъ мостомъ между дер. Яблоновой и с. Закопы . } 5412 р. 42 к.
4) Устройство мощеной части съ мостиками въ с. Закопы. . . . . }

По Новосильскому тракту:

5) Устройство мощенаго пути 487 саж. около Левшинскаго лѣса . . . . . 4684 р.

По Елецко-Новосильскому тракту:

6) Устройство моста 6 саж. съ мощеными подъѣздами къ нему 40 саж. въ Поганомъ верху . 2075 р.

По Лебедянскому тракту:

7) Устройство незатопляемаго балочнаго моста 4 саж съ подъѣздами къ нему въ 100 саж. въ Трибушьемъ верху около г. Ефремова . . . 2054 р.
8) Устройство пути въ Прохочахъ 625 саж. за с. Шиловымъ . . . . . 20908 р.

По Лихвенскому тракту:

9) Устройство балочнаго моста 8 саж. съ подъѣздами къ нему 42 саж. въ Поганомъ верху . 2715 р.
10) Замощеніе горы въ 260 саж. въ Лѣсныхъ Локотцахъ . . . . . 4996 р.
и 11) На ремонтъ построенныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала . . . . . 2000 р.

А всего работъ на сумму 56840 р. 42 к.

Далѣе Ефремовская управа, обращая вниманіе уѣзднаго собранія на то, что назначенное къ исполненію въ будущемъ году весьма значительное количество работъ потребуетъ усиленнаго надзора, какъ при поставкѣ матеріаловъ для этихъ работъ одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ, такъ и при исполненіи самыхъ работъ, ходатайствуетъ передъ уѣзднымъ собраніемъ о разрѣшеніи ей имѣть со дня начала поставки матеріаловъ особаго техника для Ефремовскаго уѣзда за счетъ дорожнаго капитала отчисляемаго по Ефремовскому уѣзду, на что и ассигновать 1000 руб. и кромѣ того разъѣзды техника оплачивать по дѣйствительной стоимости.

Ефремовское уѣздное земское собраніе утвердило предположенныя уѣздной управой на будущій годъ работы за счетъ дорожнаго капитала и постановило: просить Губернское Земство разрѣшить произвести эти работы и пригласить особаго техника за счетъ дорожнаго капитала Ефремовскаго уѣзда съ расходомъ на его содержаніе 1000 р., при чемъ техникъ этотъ, какъ необходимый для Ефремовскаго земства, долженъ находиться въ распоряженіи Ефремовской управы, кромѣ того по предложенію члена управы Л. П. Воейкова Ефремовское уѣздное земское собраніе постановило: просить Губернское Земство объ ассигнованіи 400 руб. на разъѣзды техника по уѣзду.

По поводу постановленія уѣзднаго собранія, чтобы техникъ находился въ распоряженіи Ефремовской уѣздной управы, Губернская

Управа считаетъ необходимымъ указать на постановленіе XXXIV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, которое разрѣшило уѣзднымъ земствамъ по соглашенію съ Губернскою Управою приглашать отдѣльнаго техника для своего уѣзда, но съ тѣмъ, чтобы техникъ этотъ въ техническомъ отношеніи подчинялся требованіямъ и указаніямъ инженера Губернской Управы, а во всемъ остальномъ онъ долженъ находиться въ подчиненіи уѣздной управы.

Докладывая объ изложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію разрѣшить Ефремовскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на исполненіе перечисленныхъ выше работъ 56840 руб. 42 коп. и кромѣ того на содержаніе и разъѣзды особаго техника для работъ за счетъ дорожнаго капитала изъ отчисленій дорожнаго капитала по Ефремовскому уѣзду ассигновать 1400 руб., а всего на сумму 58240 руб 42 коп, но съ тѣмъ, чтобы приглашеніе техника состоялось по соглашенію съ Губернской Управой и онъ въ техническомъ отношеніи подчинялся всѣмъ требованіямъ и указаніямъ инженера Губернскаго Земства.

VI. Веневская уѣздная земская управа, доложила уѣздному собранію, что по совмѣстномъ совѣщаніи уѣздной дорожной комиссіи съ Управой предположено исполнить въ 1903 году за счетъ дорожнаго капитала слѣдующія сооруженія: 1) два мощеныхъ участка съ мостами на Епифанской дорогѣ за Плуталовскимъ заводомъ; 2) продолжить мощеніе участка у песочныхъ ямъ до городской мостовой; 3) построить мостъ на р. Веркушѣ близъ дер. Выползовой; 4) осушить и вымостить участокъ у „Крутыхъ Ключей“, по Епифанской дорогѣ; 5) вымостить участокъ на „Ракиткѣ“ съ мостомъ по Зарайской дорогѣ; 6) вымостить гору въ с. Есиповѣ; 7) вымостить гору отъ моста черезъ р. Веневку по Зарайской дорогѣ; 8) вымостить участокъ, противъ Ясенецкаго лѣса; 9) произвести укрѣпленіе Лунинскаго оврага и 10) произвести отчужденіе земли по соглашенію съ владѣльцами для обхода овраговъ близъ дер. Лошазовки по Зарайско-Михайловской дорогѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа докладываетъ уѣздному собранію, что по заключенію инженера участки въ Ракиткѣ и у Крутыхъ Ключей могутъ быть исправлены хозяйственнымъ способомъ за счетъ земскаго сбора, поэтому Управа полагала-бы полезнымъ взамѣнъ этихъ сооруженій выстроить мостъ въ с. Узуповѣ на рукавѣ р. Березни.

Докладъ этотъ принятъ уѣзднымъ собраніемъ за исключеніемъ пункта 10, по поводу котораго Собраніе постановило: вопросъ объ отчужденіи участка земли для обхода овраговъ близъ дер. Лошатовки

поручить управѣ подвергнуть въ будущемъ году обсужденію уѣздной дорожной комиссіи. Кромѣ изложеннаго, Веневская земская управа представила уѣздному собранію дополнительный докладъ, въ которомъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія: 1) что на устройство мощенаго участка въ с. Серебрянныхъ Прудахъ экономія графа Шереметьева выразила готовность отпустить безплатно камень и песокъ, почему расходы на это сооруженіе, вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 1954 руб., выразятся только суммой стоимости работъ 500 руб. и 2) что исчисленная по смѣтѣ стоимость моста съ подъѣздами черезъ р. Веркушу въ суммѣ— 2348 руб. по мнѣнію уѣздной управы не соотвѣтствуетъ нуждамъ уѣзда, поэтому управа предлагаетъ уѣздному собранію отложить эту работу до будущаго года и поручить ей снестись съ инженеромъ на предметъ устройства болѣе дешоваго сооруженія въ этомъ мѣстѣ. Такимъ образомъ за исключеніемъ моста черезъ р. Веркушу сумма расходовъ на дорожныя сооруженія въ 1903 году за счетъ дорожнаго капитала будетъ ровняться 15101 руб

Разсматривавшая этотъ дополнительный докладъ управы, уѣздная дорожная комиссія признала возможнымъ съ нимъ согласиться. Каковое заключеніе комиссіи и было принято уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

По вопросу о работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ 1904 году, для которыхъ должны быть въ 1903 году сдѣланы взысканія и составлены проекты о смѣты, Веневская уѣздная земская управа въ совмѣстномъ совѣщаніи съ уѣздной дорожной комиссіей постановила внести въ очередь 1904 года слѣдующія работы:

1) Вымостить Семьянскую гору близъ Хавокъ.
2) Вымостить участокъ около Талызина.
3) Построить въ с. Озеркахъ незатопляемый мостъ съ подъѣздами.
4) Построить мостъ съ подъѣздами въ с. Домнинѣ.
5) Мощеный участокъ и 2 незатопляемыхъ моста въ с. Гатяхъ.
6) Вымостить гору въ г. Веневѣ близъ винокуреннаго завода до моста черезъ р. Веневку.
7) Выстроить мостъ съ подъѣздами въ с. Шишловѣ.
8) Построить затопляемый мостъ въ с. Бороздинѣ.
9) Произвести техническій осмотръ Кухтинскаго оврага для опредѣленія мѣръ къ удобному проѣзду черезъ него.
10) Построить затопляемый мостъ черезъ р. Осетръ въ с. Толстыхъ.
11) Устроить мощеный участокъ на выѣздѣ изъ с. Семьяни.

По поводу этихъ назначенныхъ на 1904 годъ работъ, Губернская Земская Управа не можетъ не обратить вниманіе, что въ числѣ ихъ есть довольно значительныя сооруженія, изъ которыхъ два или три исчерпаютъ всѣ наличныя средства дорожнаго капитала Веневскаго уѣзда и поэтому исполненіе прочихъ работъ необходимо будетъ отложить на 2 или 3 года, между тѣмъ за это время можетъ выясниться необходимость въ немедленномъ улучшеніи другихъ путей, которыя и могутъ быть поставлены уѣзднымъ собраніемъ на первую очередь; такимъ образомъ, исполненіе части намѣченныхъ въ настоящее время работъ будетъ отнесено къ еще болѣе позднему времени, а въ тоже время въ будущемъ году техническому персоналу Губернской Управы на составленіе проэктовъ и смѣтъ по всѣмъ намѣченнымъ работамъ придется употребить довольно значительное количество времени, быть можетъ отчасти даже въ ущербъ другимъ работамъ. Наконецъ, въ случаяхъ, когда исполненіе работы по составленной смѣтѣ откладывается на нѣсколько лѣтъ, нерѣдко приходится пересоставлять смѣту, хотя бы вслѣдствіе измѣнившихся за это время цѣнъ на строительные матеріалы. Въ виду этого, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію поручить ей составлять проэкты и смѣты для работъ за счетъ дорожнаго капитала въ Веневскомъ уѣздѣ въ порядкѣ, изложенномъ въ помѣщенной выше вѣдомости этихъ работъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы ежегодно составлялось проэктовъ и смѣтъ на сумму не меньшую, могущихъ образоваться, наличныхъ средствъ дорожнаго капитала Веневскаго уѣзда того года, въ который предполагается исполнить эти работы.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію разрѣшить Веневскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на исполненіе слѣдующихъ работъ, согласно составленныхъ для нихъ проэктовъ и смѣтъ:

1) Устройство 2-хъ мощеныхъ участковъ въ 290 саж. съ мостами на Епифанской дорогѣ за Плуталовскимъ зоводомъ близъ г. Венева . . . . . 3864 р.
2) Удлиненіе мощенаго участка у Песочныхъ Ямъ 77 саж. и до городской мостовой . . . . 651 р.
3) Удлиненіе участка въ Крутомъ Оврагѣ на 120 саж. 1287 р.
4) Мощеный участокъ 180 саж. отъ моста черезъ рѣку Веневку по Веневско-Зарайской дорогѣ . . . 3131 р.
5) Мощеный участокъ 150 саж. противъ Ясенецкаго лѣса съ мостомъ . . . . . 1700 р.

6) На устройство 8 саж. моста съ подъѣздами и на укрѣпленіе Лупинскаго оврага . . . . . 2628 р.
7) Мостъ въ с. Узуновѣ черезъ рукавъ р. Березни съ подъѣздами 36 саж. . . . . 1340 р.
8) Мощеный участокъ въ с. Серебряныхъ Прудахъ 133 саж. 1954 р.

А всего на сумму. 16555 р.

Въ эту сумму Губернская Управа сочла болѣе осторожнымъ включить въ полной стоимости работу по постройкѣ участка въ с. Серебряные Пруды, чтобы, въ случаѣ какихъ нибудь недоразумѣній съ поставкой камня и песка экономіей графа Шереметьева, уѣздная управа не была стѣснена въ исполненіи этой работы.

VII. Чернское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ уѣздной дорожной комиссіи о работахъ за счетъ дорожнаго капитала, приняло его и постановило: исполнить въ 1903 году за счетъ дорожнаго капитала слѣдующія работы:

1) Мощеный участокъ 200 саж. съ 4 саж. мостомъ въ дер. Есина Гать на сумму . . . . . 5100 р. —
Согласно составленныхъ инженеромъ проэкта и смѣты; но если постройка этого участка въ иномъ направленіи, предложенномъ г. Пуриковымъ, обойдется не дороже выбраннаго теперь, тогда строить его по этому послѣднему направленію.
2) Мостъ въ дер. Выползовой . . . . . 5800 р. —
3) Мощеные подъѣзды къ мостамъ въ с. Казариновѣ 300 саж. . . . . 3100 р. —
4) Мощеніе участка въ Плетневѣ. . . . 2362 р 50 к.
5) „ „ въ Федоровѣ. . . . 2232 р. —
6) „ „ въ Жуковѣ . . . . . 1344 р. 50 к.
7) „ „ въ Елагинѣ . . . . . 1321 р. —
8) „ „ въ Мининѣ . . . . 1597 р. 50 к.
9) „ „ въ Бохинѣ . . . . . 1855 р. —
10) „ „ въ Мещеринѣ . . . . 2965 р. —

А всего на сумму . 27677 р. 50 к.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь предложить разрѣшить Чернскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на исполненіе перечисленныхъ выше работъ сумму—27677 р. 50 коп.

VIII. Каширская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ

уѣздному земскому собранію предложила построить за счетъ дорожнаго капитала въ будущемъ году слѣдующія работы:

1) Участокъ на большой Старо-Тульской дорогѣ въ дер. Михайловкѣ . . . . . 5000 р. —
2) Мостъ на сваяхъ въ Зендиковѣ . . . 3500 р. —
3) Каменную трубу съ мощенымъ участкомъ въ Грабченкахъ . . . . . 2000 р. —
4) На ремонтъ дорожныхъ сооруженій въ 1903 году 1000 р. —

По вопросу объ улучшеніи Старо-Тульской дороги уѣздная управа доложила уѣздному собранію, что въ текущемъ году ей пришлось ограничиться предложеніемъ улучшенія исключительно самаго плохого мѣста, а именно: Михайловскаго участка, чтобы не выходить изъ указаннаго земскимъ собраніемъ предѣла затратъ на эту работу, къ исполненію же остальной части работы, вслѣдствіе неразрѣшеннаго до сихъ поръ земельнаго спора о большой дорогѣ, пролегающей по с. Лукьянову, уѣздная управа не находитъ возможнымъ приступить, до окончательнаго рѣшенія этого вопроса, и поэтому относитъ ее къ слѣдующему году не находитъ возможнымъ. По вопросу о постройкѣ моста въ Зендиковѣ управа предлагаетъ собранію построить тамъ мостъ на сваяхъ, а не на каменныхъ устояхъ, такъ какъ по исчисленіямъ инженера постройка моста на сваяхъ будетъ стоитъ 3500 р. и по его заявленію предполагаемая имъ продолжительность службы моста составитъ 25 лѣтъ, а постройка моста на каменныхъ устояхъ будетъ стоить 7000 руб; такая значительная затрата на постройку моста на каменныхъ устояхъ лишаетъ возможности приступить къ улучшенію другихъ непроѣздныхъ мѣстъ, которыхъ такъ много въ уѣздѣ, поэтому, по мнѣнію управы, приступать къ устройству капитальныхъ сооруженій можно будетъ только по удовлетворенію общей нужды въ путяхъ сообщенія.

Разсматривавшая докладъ уѣздной управы, уѣздная дорожная коммиссія вполнѣ съ нимъ согласилась и предложила уѣздному собранію докладъ управы принять.

Уѣздное земское собраніе, войдя въ обсужденіе вопроса о томъ, какой мостъ нужно строить въ Зендиковѣ, постановило: строить тамъ мостъ на каменныхъ устояхъ, а во всемъ остальномъ докладъ управы принять.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію разрѣшить Каширскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на исполненіе слѣдующихъ работъ:

1) На улучшеніе Михайловскаго участка большой Старо-Тульской дороги	5000 р.	—
2) На постройку моста въ Зендиковѣ на каменныхъ устояхъ	7000 р.	—
3) На устройство каменной трубы съ мощенымъ участкомъ въ Грабченкахъ	2000 р.	—
4) На ремонтъ дорожныхъ сооруженій . . .	1000 р.	—
А всего на сумму .	15000 р.	—

IX. Богородицкая уѣздная земская управа, доложивъ своему уѣздному собранію объ исполненныхъ ею въ текущемъ году работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ с. Дѣдиловѣ и на Моржовой горѣ, объясняетъ, что работы по устройству подъѣздовъ къ ст. Узловой и Оболенской Сызрано-Вяземской ж. д. не могли быть ею исполнены въ 1902 году, вслѣдствіе не состоявшагося соглашенія съ владѣльцами земли, подлежащей отчужденію для устройства этихъ путей.

Подъѣздный путь къ ст. Узловой былъ проэктированъ не по существующей въ поселкѣ улицѣ, и владѣльцы земель, незаинтересованные въ проведеніи улучшеннаго пути вдали отъ ихъ домовъ, требовали по 10 р. за 1 кв. саж. Въ настоящее время управа, желая заинтересовать владѣльцевъ этихъ земель, проэктируетъ мощеніе подъѣзднаго пути по самой улицѣ поселка, при каковомъ условіи владѣльцы соглашаются на отчужденіе за цѣну отъ 20 к. до 1½ руб. за 1 кв. саж. Соглашеніе на отчужденіе управой осуществлено со всѣми владѣльцами, за исключеніемъ одного лишь Федотова, съ которымъ управа надѣется достигнуть соглашенія текущей зимой, такъ что подъѣздный путь къ ст. Узловой управа полагаетъ соорудить въ 1903 году. Проэктъ по новому направленію при семъ прилагается на утвержденіе Собранія. Что же касается подъѣзднаго пути къ ст. Оболенское, то общество крестьянъ с. Новоселебнаго проситъ за отчуждаемую у него землю по 1 руб. за 1 кв. саж. огородной земли и по 25 коп. за 1 кв. саж. общественной полевой земли, что въ общемъ составитъ около 75 к. за 1 кв. саж. Признавая такую цѣну высокой, управа предлагала обществу лишь по 50 коп. за 1 кв. саж., но соглашенія до сего времени достигнуть не удалось. Принимая во вниманіе, что принудительное отчужденіе можетъ отодвинуть исполненіе сооруженія на слишкомъ большой срокъ, управа проситъ уѣздное собраніе, въ случаѣ недостиженія ею соглашенія съ обществомъ крестьянъ с. Новоселебнаго на отчужденіе у него земли на условіяхъ болѣе выгодныхъ для земства, разрѣшить ей произвести отчужденіе за цѣну, назначенную

обществомъ. Въ заключеніе Богородицкая управа проситъ уѣздное собраніе разрѣшить ей исполнить въ будущемъ году, кромѣ утвержденной уже постройки подъѣзда къ ст. Оболенское, еще слѣдующія работы:

1) Подъѣздный путь къ ст. Узловой.

2) Замощеніе Огаревской горы, на Веневско-Крапивенской дорогѣ.

3) Замощеніе Крутицкой горы на Лебедянской дорогѣ.

4) Замощеніе участка въ с. Михайловскомъ на Лебедянской дорогѣ.

Причемъ оба послѣднія сооруженія уѣздная управа проситъ поручить ей произвести въ 1903 году лишь при условіи, если въ означенномъ году почему либо не будетъ приступлено къ устройству подъѣзднаго пути къ ст. Оболенской.

Докладъ управы принятъ уѣзднымъ собраніемъ съ дополненіемъ: Ходатайствовать, чтобы отчужденіе земли для подъѣзднаго пути къ ст. Узловой было произведено за счетъ дорожнаго капитала, а не за счетъ суммъ уѣзднаго земства.

Ходатайство Богородицкаго уѣзднаго земскаго собранія объ отчужденіи земли для устройства подъѣзднаго пути къ ст. Узловой, за счетъ дорожнаго капитала несомнѣнно подлежитъ удовлетворенію. Такъ какъ всѣ расходы, связанные съ работами за счетъ дорожнаго капитала, должны быть отнесены на этотъ же капиталъ, поэтому Богородицкому земству необходимо будетъ израсходовать изъ дорожнаго капитала на отчужденіе земли для постройки пути къ ст. Узловой въ количествѣ 3925 кв. саж. по приблизительной средней цѣнѣ 80 коп. за 1 кв. саж. до 3200 руб. и для постройки подъѣзднаго пути къ ст. Оболенской въ количествѣ 5680 кв. саж. по указанной въ докладѣ управы средней цѣнѣ 75 коп. за 1 кв. саж. до 4300 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) разрѣшить Богородицкому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала, согласно составленныхъ проэктовъ и смѣтъ:

1)	На устройство подъѣзда къ ст. Узловой 650 саж.	10368 р.
2)	Замощеніе Огаревской горы 320 саж. . .	6148 р.
3)	Замощеніе Крутицкой горы 220 саж. . .	3404 р. 48 к.
4)	Замощеніе участка въ с. Михайловскомъ 350 саж.	8247 р. 59 к.
5)	На отчужденіе земли для подъѣзда къ ст. Узловой	3200 р.
и 6)	На отчужденіе земли для подъѣзда къ ст. Оболенской	4300 р.
	Всего . .	35668 р. 7 к.

и 2) На отчужденіе земли на имя Губернскаго Земства для устройства подъѣздовъ къ ст. Узловой и Оболенской выдать соотвѣтствующія полномочія Богородицкой земской управѣ.

X. Крапивенская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 30 сентября увѣдомила Губернскую Управу, что XXXVIII очередное Крапивенское земское собраніе въ засѣданіи 26 сентября постановило:

1) Поручить уѣздной дорожной комиссіи и уполномочить ее и на будущее время на дальнѣйшее разсмотрѣніе смѣтъ, чертежей и плановъ, составленныхъ инженеромъ, на производство выбора тѣхъ работъ по всѣмъ дорогамъ, которыя, по мнѣнію комиссіи, имѣютъ болѣе важное значеніе и не отложны, и на представленіе, наконецъ, этихъ работъ въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производства ихъ и объ отпускѣ потребныхъ для сего суммъ на 1903 годъ и

2) Просить уѣздную дорожную комиссію имѣть засѣданія до очередныхъ собраній, дабы представлять имъ отчеты о результатахъ работъ по дорожной части.

Крапивенская уѣздная дорожная комиссія, въ засѣданіи своемъ 26 октября, при обсужденіи вопроса о работахъ за счетъ дорожнаго капитала въ будущемъ году, произвела выборъ слѣдующихъ работъ по дорогамъ первой очереди, которыя она считаетъ имѣющими болѣе важное значеніе и неотложными, а именно:

1) Соединить мощеный участокъ Крапивенское шоссе и Колпенскій мощеный путь и далѣе дѣлать подъѣздъ протяженіемъ около 30 саж. къ Кіевскому шоссе около дер. Смольяниновa по направленію къ дер. Озеркамъ.
2) Участокъ въ Московской слободѣ 330 саж. . . 4040 р.
3) Участокъ Крюковка-Милепино 540 саж. . . 6300 р.
4) Участокъ въ дер. Коровьи Хвосты 230 саж. . . 3050 р.
5) а) Участокъ въ Кругломъ 100 саж. . . . 1710 р.
   б) Участокъ въ Прилѣпахъ 120 саж. . . . 1140 р.
6) На ремонтъ дорожныхъ сооруженій . . . 1700 р.

Работы эти должны быть произведены въ порядкѣ указанной комиссіей постепенности исключительно на имѣющіяся отчисленія дорожнаго капитала по Крапивенскому уѣзду, по мѣрѣ ихъ накопленія. Принимая же во вниманіе, что первая изъ назначенныхъ работъ будетъ построена взамѣнъ части, предположеннаго къ постройкѣ за счетъ губернскаго шоссейнаго капитала,—пути Ясенки-Колпна-Озерки, и вслѣдствіе того, что постройка его за счетъ шоссейнаго капитала можетъ

осуществиться только въ весьма отдаленномъ будущемъ, а между тѣмъ мѣсто это почти совершенно непроѣздное, комиссія постановила: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы при наступленіи очереди постройки линіи Ясенки-Колпна-Озерки, Губернское земство, взамѣнъ устраиваемаго уѣзднымъ земствомъ въ этомъ мѣстѣ пути, выстроило бы въ другомъ мѣстѣ Крапивенскаго уѣзда за счетъ шоссейнаго капитала шоссированный участокъ равный ему по стоимости.

Работы, обозначенныя п. 5, а и б, по мнѣнію комиссіи, желательно начать по полученіи отъ сельскихъ обществъ дер. Прилѣпъ и с. Круглаго приговоровъ съ ходатайствомъ объ устройствѣ этихъ путей, и если при этомъ с. Круглое приметъ на себя безплатно доставку камня и песка, а Прилѣпы дадутъ безплатно изъ ихъ карьеровъ камень и песокъ, но, и въ случаѣ отказа этихъ обществъ на вышеупомянутыя обязательства, управа не должна быть стѣснена въ соглашеніи съ ними. Вслѣдствіе необходимости въ отчужденіи земли для постройки участковъ Ясенки-Колпна,—въ Прилѣпахъ и Кругломъ, комиссія постановила: возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ уполномочіи Крапивенской уѣздной управы на отчужденіе необходимой, для постройки упомянутыхъ участковъ, земли и объ ассигнованіи на этотъ предметъ соотвѣтственной суммы изъ дорожнаго капитала.

Далѣе, уѣздная дорожная комиссія, обсудивъ переданное ей XXXVIII очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ предложеніе о дополненіи магистральной линіи подъѣздныхъ путей, раньше намѣченныхъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ въ уѣздѣ и къ г. Крапивнѣ, еще таковыми же путями, пролегающими въ сѣверной части уѣзда черезъ Должанскую, Кобелевскую, Спасскую, Иконскую и Ломинцевскую волости по направленіямъ къ г. Тулѣ, признала названную мѣстность, имѣющею важное значеніе, вслѣдствіе усиленнаго тамъ движенія грузовъ въ г. Тулу въ районѣ Зарѣчепской стороны Крапивенскаго уѣзда, а потому опредѣлила: дополнить магистральную линію подъѣздныхъ путей таковыми же путями, пролегающими черезъ вышеуказанныя волости по направленію къ г. Тулѣ.

Наконецъ, уѣздная дорожная комиссія, обсудивъ вопросъ о работахъ въ 1904 году, назначила произвести слѣдующія работы:

1) Мощеный участокъ Кутепово-Хмѣлевецъ-Житово.

2) Мощеный участокъ въ слободѣ Буяновка около ст. Сергіево

и 3) Мощеный участокъ въ с. Царевѣ и постановила: просить Гу-

берскую Земскую Управу сдѣлать распоряженіе произвесть для этихъ работъ изысканія и составить проэкты и смѣты.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь сообщить Губернскому Земскому Собранію, что XXXVIII очереднымъ Крапивенскимъ уѣзднымъ собраніемъ были утверждены очереди исполненія работъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ, и затѣмъ уѣздное собраніе уполномочивало уѣздную дорожную комиссію выбирать и приводить въ исполненіе тѣ изъ работъ 1-й очереди, которыя, по мнѣнію комиссіи, имѣютъ болѣе важное значеніе и неотложны; до сихъ поръ всѣ сооруженія, выбранныя комиссіей и приведенныя въ исполненіе, относятся именно къ 1-й очереди, утвержденной уѣзднымъ собраніемъ. Въ настоящемъ же случаѣ уѣздная дорожная комиссія назначила къ исполненію въ будущемъ году нѣкоторыя сооруженія, стоящія также на первой очереди, каковы:

1) Участокъ въ Московской слободѣ.

2) Участокъ Крюковка-Миленино.

3) Участокъ въ дер. Коровьи Хвосты.

Но участокъ въ Прилѣпахъ стоитъ уже во второй очереди, а участокъ въ Кругломъ и совсѣмъ не помѣщенъ уѣзднымъ собраніемъ ни въ одну изъ очередей. Точно также работы, назначенныя комиссіей для изысканій въ 1903 году въ слободѣ Буяновкѣ и въ с. Царевѣ, совсѣмъ не находятся ни въ одной изъ намѣченныхъ уѣзднымъ собраніемъ очередей. Наконецъ, назначеніе къ постройкѣ за счетъ дорожнаго капитала участка для соединенія Крапивенскаго шоссе съ Колпенскимъ путемъ, по мнѣнію Губернской Управы, совершенно превышаетъ компетенцію уѣздной дорожной комиссіи, такъ какъ, въ случаѣ отказа губернскаго земства выстроить взамѣнъ этого—другой участокъ въ Крапивенскомъ уѣздѣ равновеликой стоимости, уѣздная дорожная комиссія совершенно отказывается отъ постройки такого участка въ Крапивенскомъ уѣздѣ за счетъ губернскаго земства, съ чѣмъ легко можетъ не согласиться уѣздное собраніе, не говоря уже о томъ, что и эта работа также не находится ни въ одной изъ очередей, назначенныхъ уѣзднымъ земствомъ, а потому и не можетъ быть назначаема къ исполненію уѣздной дорожной комиссіей. Что же касается упомянутаго въ журналѣ комиссіи сдѣланнаго ей предложенія XXXVIII очереднымъ Крапивенскимъ уѣзднымъ собраніемъ дополнить ранѣе намѣченныя собраніемъ магистральныя линіи путей новыми, пролегающими въ сѣверной части уѣзда, то, согласно отношенія Крапивенской земской управы за № 3410, уѣздное собраніе поручило ей этотъ вопросъ

только разработать, а слѣдовательно окончательное разрѣшеніе этого вопроса всецѣло зависитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія.

На основаніи вышеизложеннаго губернская земская управа полагаетъ подлежащими исполненію только тѣ изъ назначенныхъ уѣздною дорожною комиссіею работы, которыя отнесены Крапивенскимъ уѣзднымъ собраніемъ къ первой очереди, а потому и имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить Крапивенскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на исполненіе слѣдующихъ работъ:

1)	Участокъ въ Московской слободѣ 330 саж. .	4040 р. —
2)	Участокъ Крюковка-Милепино 540 саж. . . .	6300 р. —
3)	Участокъ въ дер. Коровьи Хвосты 230 саж. . .	3050 р. —
и 4)	На ремонтъ дорожныхъ сооруженій	1700 р. —
	А всего сумму	15190 р. —

Ходатайство же уѣздной дорожной комиссіи о постройкѣ за счетъ дорожнаго капитала участковъ: 1) Крапивенское шоссе-Колпенскій путь, 2) въ Прилѣпахъ и 3) въ Кругломъ—отклонить.

XI. Новосильская уѣздная земская управа по вопросу о дорожныхъ сооруженіяхъ доложила уѣздному собранію слѣдующее: предварительно начатія работъ управой была созвана 4-го мая уѣздная дорожная комиссія, которой было доложено, что на постройку мостовъ Зарѣцкаго-Шеинскаго смѣтъ отъ инженера не получено и потому нельзя было рѣшить съ увѣренностью, что мосты эти будутъ построены въ текущемъ году. По обсужденіи этого вопроса комиссія, признавая главною насущною потребностью уѣзда постройку вышеупомянутыхъ мостовъ черезъ р. Зушу, для чего необходимо сберечь денежныя средства въ большемъ размѣрѣ, рѣшила: поставить на первую очередь постройку мостовъ черезъ р. Зушу, если не въ этомъ, то въ будущемъ году, для чего заготовить теперь же нужный матеріалъ и приторговать фермы для мостовъ. Изъ остальныхъ же работъ произвести въ текущемъ году лишь только неотложныя, какъ-то: 1) построить Подберезовскій мостъ, 2) окончить исправленіе Суровскаго оврага, 3) Мценскихъ овраговъ и произвести ремонтъ участковъ, *всего по смѣтамъ на сумму 4038 руб.*; всѣ же остальныя работы отложить до 1903 года.

Во второмъ засѣданіи дорожной комиссіи, состоявшемся 1-го августа, по заявленію предсѣдателя управы, постановлено возбудить ходатайство о принятіи на счетъ губернскаго земства постройки подъѣзднаго моста къ ст. Туровка Юго-Восточной желѣзной дороги, въ виду того, что устройство подъѣзднаго пути къ желѣзнымъ дорогамъ на

обязанности уѣзднаго земства не лежитъ, мостъ же пришелъ въ ветхость и требуетъ постройки новаго. По отношенію Губернской Управы о доставленіи свѣдѣній о предположенныхъ работахъ на 1903 годъ, постановлено: въ виду незначительности денежныхъ средствъ въ будущемъ году никакихъ новыхъ работъ не производить, исключая разрѣшенной постройки 2-хъ мостовъ черезъ р. Зушу. Притомъ выслушано сообщеніе предсѣдателя управы о крайней медленности работъ этого года, задержанныхъ поздпимъ полученіемъ плановъ и смѣтъ на работы. Комиссіею постановлено объ этомъ обстоятельствѣ доложить земскому собранію. По вопросу о постройкѣ моста за дер. Чулковой черезъ оврагъ, гдѣ въ настоящее время проѣзжей дорогой запимается крестьянская земля, постановлено сужденіе о постройкѣ моста отложить до болѣе благопріятнаго времени и взамѣнъ этого укрѣпить въ нынѣшнемъ году вышесказанный оврагъ за дер. Чулковой и второй оврагъ при Губановской усадьбѣ согласно смѣтъ инженера.

Въ 3-мъ засѣданіи уѣздной дорожной комиссіи 25-го сентября рѣшены нижеслѣдующіе вопросы: принять словесный докладъ предсѣдателя управы о томъ, что въ 1902 году закончены работы на Ливенскомъ трактѣ: 1) Сороченская гора и 2) мощеніе участка, по Мценскому тракту; 3) окончены дополнительныя мощенія Черемошенскаго и Хабаровскаго участковъ, 4) окончены мостъ и гора въ Жердевѣ и мостовыя работы приходятъ къ концу, 5) оканчивается укрѣпленіе двухъ Чулковскихъ враговъ; 6) по Ефремовскому тракту недокончепное исправленіе Суровскаго оврага, по заявленію инженера, въ текущемъ году эта работа будетъ окончена и 7) по Тульскому тракту строится Подберезовскій мостъ и мощеніе участка.

По постройкѣ мостовъ Зарѣцкаго и Шепнскаго инженеромъ г. Соломинымъ представлены были на разсмотрѣніе комиссіи составленные имъ смѣты и чертежи, по которымъ стоимость мостовъ желѣзныхъ исчислена: Зарѣцкаго 58 тысячъ и Шепнскаго - 47 тысячъ руб. и другая смѣта на мосты съ деревянными фермами, по которой Зарѣцкій мостъ стоитъ 36 тысячъ руб., а Шепнскій — 26 тысячъ руб. Смѣты эти составлены инженеромъ на основаніи правилъ министерства путей сообщенія о предѣльности степени нагрузки мостовъ, что инженеръ не находилъ обязательнымъ для земства и указывалъ на возможность пониженія этихъ нормъ.

По совѣщапіи съ инженеромъ, комиссія, въ виду дороговизны постройки мостовъ, постановила: просить инженера пересоставить проэктъ, послѣ обсужденія въ коллегіи инженеровъ, и прислать таковой уѣздной земской управѣ.

Далѣе Новосильская уѣздная земская управа доложила уѣздному собранію, что, по сообщенію предсѣдателя губернской земской управы, для постройки мостовъ черезъ р. Зушу можно возбудить ходатайство о выдачѣ изъ казны безпроцентной ссуды съ погашеніемъ ея равными частями въ теченіе не болѣе 10 лѣтъ или безвозвратнаго пособія. Возможность такого ходатайства подтверждена инспекторомъ шоссе министерства путей сообщенія г. Орловскимъ и указаны примѣры удовлетворенія подобныхъ ходатайствъ нѣкоторыхъ земствъ, поэтому уѣздная управа полагала бы такое ходатайство возбудить; въ виду же мнѣнія высказаннаго уѣздной дорожной комиссіей о проблематичности такого ходатайства, а также въ виду невозможности, на основаніи представленныхъ инженеромъ смѣтъ, приступить къ постройкѣ мостовъ, за счетъ дорожнаго капитала, по случаю ихъ дороговизны, уѣздная управа проситъ уѣздное собраніе разрѣшить ей изыскивать способы составленія проэктовъ и смѣтъ съ правомъ уплаты за составленіе ихъ суммы до 400 р. и для разсмотрѣнія выработанныхъ проэктовъ и смѣтъ назначить созывъ экстреннаго уѣзднаго собранія.

Новосильское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи этого доклада уѣздной управы, постановило: „докладъ принять и, согласно предложенія предсѣдателя собранія, уполномочить управу, совмѣстно съ дорожной комиссіей, на подачу жалобы Губернскому Земскому Собранію на дѣйствія губернской земской управы, замедляющія работы по дорожнымъ сооруженіямъ по Новосильскому уѣзду; въ измѣненіе доклада ходатайства передъ правительствомъ о пособіи на дорожныя сооруженія, въ виду достаточности средствъ, не возбуждать и поручить управѣ о составленіи смѣты мостовъ и, согласно предложенія Н. А. Руднева, разрѣшить кредита управѣ до 1000 руб. за счетъ дорожнаго капитала на предметъ производства техническихъ изысканій“.

Изъ вышеизложеннаго видно, что Новосильская уѣздная управа представила уѣздному собранію докладъ о дѣйствіяхъ уѣздной дорожной комиссіи въ 3-хъ ея засѣданіяхъ: 4 мая, 1 августа и 25 сентября, а въ заключеніе предложила возбудить ходатайство передъ правительствомъ о пособіи для постройки 2-хъ мостовъ черезъ р. Зушу и просила разрѣшить ей изыскивать способы составленія проэктовъ и смѣтъ для этихъ мостовъ съ правомъ уплаты за составленіе ихъ суммы до 400 руб. Уѣздное Новосильское земское собраніе предложеніе уѣздной управы о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о пособіи отклонило и постановило: разрѣшить уѣздной управѣ израсходовать до 1000 руб. изъ дорожнаго капитала на производство техническихъ

изысканій для Зарѣцкаго и Шепинскаго мостовъ черезъ р. Зушу и уполномочило уѣздную управу и дорожную комиссію подать Губернскому Собранію жалобу на дѣйствія губернской земской управы, замедляющія работы по дорожнымъ сооруженіямъ по Новосильскому уѣзду.

По поводу разрѣшенія Новосильской уѣздной управѣ израсходовать изъ дорожнаго капитала 1000 руб. для составленія проэктовъ и смѣтъ на 3 моста, губернская управа прежде всего находитъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что, на основаніи закона 1-го іюня 1895 года, суммы дорожнаго капитала находятся въ распоряженіи губернскаго земства, и поэтому уѣздное земство можетъ расходовать суммы дорожнаго капитала только по полученіи на это разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія. Переходя же къ обсужденію по существу постановленія Новосильскаго уѣзднаго собранія объ отпускѣ уѣздной управѣ 1000 руб. на составленіе проэктовъ и смѣтъ, губернская управа не видитъ ни въ докладѣ уѣздной управы, ни въ постановленіи уѣзднаго собранія никакихъ основаній, вызывающихъ необходимость ассигнованія такого кредита Новосильской уѣздной управѣ. Согласно постановленія Губернскаго Собранія, при губернской управѣ организованъ спеціальный техническій отдѣлъ, который и имѣетъ своимъ прямымъ назначеніемъ составлять проэкты и смѣты для работъ за счетъ дорожнаго капитала и наблюдать за исполненіемъ этихъ работъ. Такимъ образомъ, Губернская Земская Управа, руководя дѣйствіями этого отдѣла, имѣетъ возможность удовлетворять требованія уѣздныхъ земствъ, касающіяся работъ за счетъ дорожнаго капитала, и въ то же время имѣетъ постоянный технически-хозяйственный надзоръ за дорожнымъ дѣломъ въ губерніи, что по закону 1-го іюня 1895 года составляетъ прямую обязанность губернскаго земства. Отсюда понятно, что было бы весьма страннымъ поручать кому либо другому исполненіе тѣхъ или иныхъ работъ, касающихся дорожнаго дѣла, безъ крайней въ этомъ необходимости. Новосильской уѣздной управѣ, прежде чѣмъ брать на себя инициативу въ разрѣшеніи вопроса о способахъ составленія проэктовъ и смѣтъ для мостовъ и возбуждать передъ уѣзднымъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи ей для этого 400 руб., слѣдовало бы сообщить губернской земской управѣ, какія она встрѣтила въ этомъ случаѣ затрудненія, чего однако Новосильская управа не нашла нужнымъ сдѣлать.

Постановленіе Новосильскаго земства имѣло бы хотя нѣкоторое основаніе въ томъ случаѣ, если бы губернская управа, вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ непредвидѣнныхъ причинъ, вынуждена была хотя временно

отложить исполненіе, назначенной Новосильскимъ земствомъ, работы, но и въ этомъ случаѣ губернская управа не видитъ никакой необходимости прибѣгать къ экстро-ординарнымъ мѣрамъ и средствамъ только ради того, чтобы два капитальныя сооруженія Новосильскаго земства непремѣнно были бы исполнены въ 1903 году. Въ данномъ же случаѣ не имѣется даже и такого, хотя и незначительнаго, основанія. Наконецъ самое назначеніе на этотъ расходъ 1000 руб., только по предложенію одного изъ гласныхъ, является ни на чемъ не основаннымъ, послѣ того какъ сама уѣздная управа просила для этого только 400 руб.

Разрѣшая подобный расходъ Новосильскому земству, Губернское Земское Собраніе не вправѣ будетъ отказать въ разрѣшеніи такого же расхода каждому изъ другихъ земствъ, а при такомъ условіи, безъ сомнѣнія, нарушится та цѣльность организаціи технически-хозяйственнаго надзора, которая является обязательной для губернскаго земства, согласно циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 октября 1895 года за № $^{38}/_{9683}$.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская земская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію ассигнованіе Новосильскому земству 1000 руб. изъ дорожнаго капитала на составленіе проэктовъ и смѣтъ для 2-хъ мостовъ черезъ р. Зушу отклонить.

Одоевское уѣздное земство по вопросу о работахъ за счетъ дорожнаго капитала никакихъ ходатайствъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не возбуждаетъ.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Т У Л А.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул. д. Платоновыхъ.
1902 г.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
143244-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 2.

Докладъ губернской земской управы по ходатайству тульскаго городского управленія объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала потребной суммы на приведеніе въ порядокъ подъѣздныхъ путей къ г. Тулѣ.

Губернской земской управой 5-го ноября сего года получено отношеніе Тульской городской управы за №7742 слѣдующаго содержанія.

До 189[illegible] года Тульское уѣздное земство несло изъ своихъ средствъ обязательный расходъ на содержаніе участковыхъ мировыхъ судей и на уѣздный съѣздъ, всего въ годъ приблизительно до 21/т. руб.; сумма эта ежегодно вносилась земствомъ въ государственное казначейство.

Послѣ преобразованія судебныхъ учрежденій, когда организованъ былъ институтъ земскихъ начальниковъ, всѣ суммы, переданныя земствомъ въ государственное казначейство, были обратно возвращены земству „на образованіе губернскаго дорожнаго капитала для содержанія существующихъ и для устройства новыхъ подъѣздныхъ путей сообщенія“. Расходы за счетъ дорожнаго капитала производятся съ разрѣшенія губернскаго земства. Въ виду сего, городская дума въ засѣданіи, состоявшемся 24-го октября сего года, уполномочило городскую управу возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ средствъ, состоящаго въ вѣдѣніи земства, губернскаго дорожнаго капитала необходимой суммы на приведеніе въ исправное состояніе всѣхъ вообще подъѣздныхъ путей въ г. Тулѣ, поставивъ на первую очередь путь къ Калужской улицѣ при соединеніи съ Одоевскимъ шоссе и путь по Веневскому тракту изъ Чулковской слободы“.

На основаніи приведеннаго постановленія городской думы, городская управа, прилагая при семъ планъ и смѣты на работы по проведенію шоссе отъ Калужской ул., — имѣетъ честь покорнѣйше просить

губернскую земскую управу внести на разсмотрѣніе общаго Земскаго Собранія ходатайство городского общественнаго управленія объ ассигнованіи изъ дорожнаго капитала потребной суммы на приведеніе въ порядокъ подъѣздныхъ путей къ г. Тулѣ и о послѣдующемъ не оставить Управу увѣдомленіемъ.

При этомъ отношеніи приложены проэкты и смѣты для улучшенія пути отъ Калужской улицы къ мастерскимъ Московско-Курской желѣзной дороги на сумму 10775 руб.

По поводу этого ходатайства Тульской городской думы, губернская управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что постановленіемъ Государственнаго Совѣта (отд. I, ст. 3) „спеціальныя суммы дорожнаго капитала должны расходоваться на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ“.

Кромѣ того, по поводу ходатайства одного городского общественнаго управленія о признаніи за городомъ права на пропорціональное его взносамъ участіе въ пользованіи спеціальнымъ дорожнымъ капиталомъ, образованнымъ по закону 1 іюня 1895 года на предметъ поддержанія и устройства дорожныхъ сооруженій, пролегающихъ по городскимъ дачамъ, г. Тульскій губернаторъ, на основаніи циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 февраля 1900 г. за № 2/1791, поставилъ въ извѣстность земскія и городскія управы, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ заключеніемъ Министерства Финансовъ, счелъ нужнымъ разъяснить, что подобныя ходатайства городскихъ общественныхъ управленій не могутъ подлежать удовлетворенію, ибо, согласно статьямъ 3 и 5 закона 1 іюня 1895 года, суммы спеціальнаго дорожнаго капитала состоятъ въ распоряженіи губернскаго земства, отъ усмотрѣнія коего зависитъ или расходовать ихъ собственнымъ распоряженіямъ, или назначать изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ, но не городскихъ общественныхъ учрежденій, которыя, слѣдовательно, не могутъ домогаться образованія за счетъ указаннаго источника особаго городского дорожнаго фонда и расходованія его собственнымъ распоряженіемъ. Съ другой стороны, г. Министръ не можетъ не принять во вниманіе, что, такъ какъ города участвуютъ своими средствами въ образованіи земскаго спеціальнаго дорожнаго капитала, то они, безъ сомнѣнія, имѣютъ право расчитывать на удѣленіе земствомъ означенныхъ средствъ и на собственныя дорожныя нужды. Въ виду

сего, нельзя не признать, что губернскимъ земствамъ не возбраняется оказывать изъ находящагося въ ихъ завѣдываніи и распоряженіи дорожнаго капитала пособія между прочимъ и городскимъ обществамъ на улучшеніе и содержаніе, лежащихъ на отвѣтственности сихъ послѣднихъ, дорожныхъ участковъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ.

Такимъ образомъ, если признать подъѣздные пути къ г. Тулѣ, на улучшеніе которыхъ Тульская городская дума ходатайствуетъ объ ассигнованіи средствъ изъ дорожнаго капитала, имѣющими значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ, тогда на улучшеніе этихъ путей, безъ сомнѣнія, должно быть обращено вниманіе, но только въ связи съ улучшеніемъ вообще всѣхъ путей, составляющихъ подъѣзды, какъ къ г. Тулѣ, такъ и къ другимъ торговымъ и промышленнымъ центрамъ и къ ст. желѣзныхъ дорогъ. Въ разрѣшеніи же такого общаго вопроса несомнѣнно наиболѣе компетентнымъ явится Тульское уѣздное земство.

Вмѣстѣ съ симъ Губернская Управа, основываясь на постановленіи XXXII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, чтобы расходы изъ суммъ дорожнаго капитала производились по уѣздамъ, въ соотвѣтствіи съ долей участія каждаго уѣзда въ составленіи дорожнаго капитала, полагаетъ, что ходатайство Тульской городской думы могло бы быть удовлетворено только за счетъ дорожнаго капитала Тульскаго уѣзда. Въ настоящее время годичное поступленіе этого капитала хотя и составляетъ довольно значительную сумму въ 21 тысячу руб., но изъ него Тульское уѣздное земство должно дѣлать обязательныя отчисленія на проценты и погашеніе взятой имъ правительственной ссуды на улучшеніе дорогъ и, кромѣ того, расходовать довольно значительную сумму на ремонтъ построенныхъ уже за счетъ дорожнаго капитала сооруженій; вслѣдствіе этого, согласно доклада Тульской уѣздной управы минувшему XXXVIII очередному Тульскому уѣздному собранію, для производства новыхъ работъ за счетъ дорожнаго капитала свободныхъ средствъ этого капитала по Тульскому уѣзду на будущій годъ остается всего около 5000 руб., а при этихъ условіяхъ, назначеніе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ испрашиваемой Тульской городской думой суммы, около 10 тысячъ руб., на устройство подъѣздовъ къ г. Тулѣ отъ Одоевскаго пути, поставило бы Тульское уѣздное земство въ полную невозможность дѣлать, хотя что либо, для улучшенія другихъ путей въ уѣздѣ, поэтому удовлетвореніе ходатайства городского управленія, безъ выслушанія по этому поводу соображеній Тульскаго уѣзднаго земства, было бы преждевременно.

На основаніи вышеизложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ ходатайство Тульскаго городского управленія объ ассигнованіи суммъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе подъѣздовъ къ г. Тулѣ отъ Одоевскаго и Веневскаго трактовъ передать на обсужденіе ближайшаго Тульскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Т У Л А.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА 143245-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 3.

Докладъ губернской земской управы по вопросу объ учрежденіи стипендіи въ С-Петербургской школѣ десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества.

Губернской земской управой получено предложеніе господина Губернатора передать на обсужденіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества съ приложеніемъ копіи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14-го августа сего года за № 37/8279 слѣдующаго содержанія:

„Основанную въ 1874 г. С.-Петербургскую школу десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества за истекшее время ея существованія окончили 623 лица, занявшихъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи должности десятниковъ по самымъ разнообразнымъ отраслямъ строительныхъ работъ. Усилившійся въ послѣдніе годы спросъ на десятниковъ со стороны земскихъ учрежденій побудилъ совѣтъ школы обратить особое вниманіе на постановку въ ней преподаванія „землемѣрія“ и „дорожнаго дѣла“, съ этою цѣлію были пересмотрѣны программы сихъ предметовъ и измѣнены согласно тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются земствами къ десятникамъ, находящимся на службѣ при дорожныхъ сооруженіяхъ, для преподаванія же дорожнаго дѣла приглашенъ весьма опытный по этой части инженеръ, много лѣтъ прослужившій въ нѣсколькихъ земствахъ производителемъ работъ по постройкѣ дорогъ. Отчеты по школѣ за послѣдніе два года показываютъ, что упомянутая реформа вполнѣ отвѣчаетъ взглядамъ земскихъ учрежденій, съ особенною готовностію принимающихъ къ себѣ на службу

лицъ, окончившихъ С.-Петербургскую школу десятниковъ, какъ вполнѣ подготовленныхъ для надзора за земскими строительными работами низшихъ техниковъ.

Между тѣмъ названная школа, не смотря на 27-ми лѣтнюю ея полезную дѣятельность, является далеко необезпеченною матеріальными средствами для своего существованія. На основаніи испрошенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Высочайшихъ повелѣній, ИМПЕРАТОРСКОМУ Техническому Обществу съ начала 1897 г. отпускается на содержаніе школы досятниковъ пособіе по 7000 руб. въ годъ, но срокъ этой выдачи оканчивается 1-го января 1903 года, и дальнѣйшая участь школы остается неизвѣстной, такъ какъ названное общество, въ силу тѣхъ же Высочайшихъ повелѣній, обязано ко времени истеченія упомянутаго срока озаботиться изысканіемъ другихъ источниковъ для содержанія школы. Если же принять во вниманіе, что бюджетъ школы, при 100 учащихся, составляетъ 10.000 руб., причемъ недостающіе, сверхъ пособія изъ казны, 3.000 руб. покрывались частными пожертвованіями, на которыя произведена также постройка новаго каменнаго помѣщенія для чертежнаго зала и моделировочной мастерской, то будетъ вполнѣ очевиднымъ, что частными пожертвованіями школа уже пользуется и разсчитывать на большій приливъ ихъ не можетъ, что и подтверждается неимѣніемъ въ настоящее время до 4000 руб. на окончательное устройство означенныхъ помѣщеній.

Заявляя объ изложенномъ, почетный попечитель С.-Петербургской школы десятниковъ заслуженный профессоръ Китнеръ проситъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ оказать содѣйствіе къ изысканію средствъ на содержаніе школы.

Останавливаясь, съ особымъ вниманіемъ, на приведенныхъ заявленіяхъ, я полагаю, что такъ какъ С.-Петербургская школа десятниковъ, приноровивъ программы преподаванія нѣкоторыхъ предметовъ спеціально для подготовки низшихъ техниковъ для земскаго строительнаго дѣла, является учрежденіемъ, вполнѣ отвѣчающимъ запросамъ земства, то послѣднее могло бы, въ заботахъ о дальнѣйшемъ поддержаніи школы, оказать ей помощь своими матеріальными средствами. Что касается формы, въ которой могло бы выразиться это участіе, то таковой лучше всего признать учрежденіе въ школѣ земскихъ стипендій на то число учениковъ, которое, по соображенію мѣстныхъ потребностей въ десятникахъ, окажется необходимымъ для губерніи или отдѣльныхъ уѣздовъ. Осуществленіе сей мѣры, съ одной стороны, обезпечило бы земскимъ учрежденіямъ потребное количество необходимыхъ для нихъ десятни-

ковъ, а съ другой,—покрыло бы расходы школы по содержанію извѣстнаго количества учащихся и, такимъ образомъ, способствовало бы сохраненію самой школы на будущее время.

Въ виду сего, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить на обсужденіе предстоящихъ Губернскаго и уѣздныхъ земскихъ Собраній ввѣренной Вамъ губерніи вопросъ о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества и о послѣдующемъ представить Министерству.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что условія установленія стипендій заключаются въ слѣдующемъ:

I) Управленіе школы строительныхъ десятниковъ принимаетъ ежегодно по 10 земскихъ стипендіатовъ, причемъ въ двухъ классахъ число стипендіатовъ не должно превышать 20 человѣкъ.

II) Стипендіаты должны удовлетворять слѣдующимъ правиламъ пріема въ школу, изложеннымъ въ § 3 устава С.-Петербургской школы десятниковъ.

Въ школу десятниковъ принимаются строительные рабочіе, пробывшіе не менѣе 4-хъ лѣтъ на работахъ своей спеціальности, окончившіе курсъ въ общеобразовательныхъ школахъ ИМПЕРАТОРСКАГО Техническаго Общества, или одноклассныхъ народныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, не имѣющіе же свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ упомянутыхъ училищахъ,—по выдержаніи ими установленнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія испытанія въ умѣніи читать, писать и рѣшать простѣйшія ариѳметическія задачи. (Высочайше утвержденнаго 13 марта 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта п. 1 ст. 1).

III) Въ теченіе 6-ти учебныхъ мѣсяцевъ школа обязуется ежегодно выдавать каждому стипендіату безвозвратное денежное пособіе въ размѣрѣ 8 руб. въ мѣсяцъ, освобождая его въ то же время отъ платы за ученіе.

IV) Кромѣ того, стипендіатъ получаетъ отъ школы на время занятій книги и бумагу для графическихъ работъ—безплатно, всѣ же прочія учебныя пособія—по значительно уменьшеннымъ, противъ продажныхъ, цѣнамъ, наравнѣ со всѣми учениками школы.

V) Стипендіатъ земства обязанъ, по окончаніи курса въ школѣ, прослужить 4 года въ должности десятника въ томъ земствѣ, стипендіатомъ котораго онъ состоялъ, причемъ жалованье ему опредѣляется самимъ земствомъ.

VI) Ежегодная стипендія, опредѣленная въ сумму 200 руб., слагается: а) изъ стоимости ученика—100 руб., б) пособія на 6 мѣсяцевъ по 8 руб.—48 руб. и в) учебныхъ пособій и пр. 52 руб.“

Какъ видно изъ поступившихъ въ губернскую управу докладовъ уѣздныхъ управъ и журналовъ уѣздныхъ собраній, вопросъ о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ школѣ десятниковъ по предложенію господина губернатора обсуждался очередными уѣздными земскими собраніями текущей сессіи, и уѣздныя собранія по этому вопросу пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Богородицкое уѣздное собраніе, признавая желательнымъ при производствѣ дорожныхъ сооруженій имѣть опытныхъ и знающихъ десятниковъ, не рѣшается однако назначить стипендію уѣзднаго земства въ 1-хъ потому, что при ограниченности числа земскихъ стипендіатовъ въ школѣ 10, трудно расчитывать на пріемъ стипендіатовъ уѣзднаго земства, и во 2-хъ, допустивъ, что стипендія уѣзднаго земства будетъ постоянно занята, черезъ нѣсколько лѣтъ число окончившихъ школу стипендіатовъ превыситъ потребность уѣзднаго земства въ лицахъ съ такою спеціальною подготовкою; на основаніи этого, уѣздное земство признало желательнымъ назначеніе такой стипендіи отъ губернскаго земства.

Тульское, Веневское и Крапивенское уѣздныя земства также признали желательнымъ назначеніе стипендіи въ школѣ десятниковъ за счетъ дорожнаго капитала губернскаго земства, а не за счетъ уѣзднаго, такъ какъ всѣ наиболѣе важныя дорожно-строительныя работы въ уѣздахъ находятся въ вѣдѣніи губернскаго земства.

Ефремовское и Алексинское уѣздныя земства, основываясь на томъ, что надзоръ за дорожными сооруженіями сосредоточены въ вѣдѣніи губернскаго земства, постановили: отъ образованія въ школѣ десятниковъ стипендій уѣзднаго земства отказаться.

Каширское земское собраніе отказалось отъ образованія стипендій уѣзднаго земства, мотивируя это тѣмъ, что производящіяся въ уѣздѣ работы чрезвычайно просты, и наблюденіе за ними не представляетъ никакого затрудненія, а для наблюденія за болѣе сложными сооруженіями губернской управой командируется особый техникъ, и, такимъ образомъ, потребность въ техническомъ надзорѣ вполнѣ удовлетворяется, поэтому нѣтъ надобности въ особо опытномъ десятникѣ.

Епифанское земство, признавая потребность для своего уѣзда въ опытномъ десятникѣ, не нашло однако возможнымъ назначить стипендію, такъ какъ, вслѣдствіе недостатка средствъ, исполненіе многихъ настоятельныхъ нуждъ земства откладывается на неопредѣленное время.

Бѣлевское уѣздное собраніе, признавая важность имѣть въ своемъ распоряженіи опытныхъ и имѣющихъ спеціальную подготовку десятниковъ для дорожныхъ сооруженій, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы изъ губернскаго дорожнаго капитала по Бѣлевскому уѣзду была ассигнована необходимая сумма на стипендію въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ, которая была бы предоставлена лицу, желающему ей воспользоваться, уроженцу Тульской губерніи съ тѣмъ, чтобы таковое по окончаніи школы обязано было прослужить въ Бѣлевскомъ земствѣ, въ качествѣ десятника не менѣе 3-хъ лѣтъ.

Такимъ образомъ, только одно Бѣлевское земство постановило учредить въ школѣ десятниковъ стипендію изъ дорожнаго капитала своего уѣзда, другіе же уѣздныя земства высказались или за желательность такой стипендіи отъ губернскаго земства или просто отклонили учрежденіе стипендіи отъ уѣздныхъ земствъ. Пріэтомъ почти всѣ уѣздныя земства главнымъ образомъ обращаютъ вниманіе на дорожно строительное дѣло, совершенно игнорируя, хотя въ настоящее время и небольшія, другія строительныя работы въ уѣздахъ, между тѣмъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что развивающаяся съ каждымъ годомъ дѣятельность уѣздныхъ земствъ, вѣроятно, въ весьма недалекомъ будущемъ, заставитъ ихъ значительно расширить и свои строительныя работы, хотя бы въ видѣ постройки и ремонта школъ и больницъ и т. п. земскихъ зданій въ уѣздахъ; работы эти исполняются въ настоящее время подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ управъ, быть можетъ, иногда и недостаточно компетентныхъ и во всякомъ случаѣ имѣющихъ довольно много другихъ занятій, присутствіе же опытнаго и умѣлаго десятника на такихъ работахъ, безъ сомнѣнія, принесло бы весьма значительную пользу земству. Но допуская даже такую потребность въ десятникѣ, какъ явленіе болѣе или менѣе исключительное, нельзя сомнѣваться, что въ дѣлѣ дорожныхъ сооруженій умѣлый и сознательно относящійся къ дѣлу десятникъ будетъ способствовать болѣе успѣшному и правильному его веденію, такъ какъ въ каждомъ дѣлѣ встрѣчается не мало мелочей, своевременное толковое рѣшеніе которыхъ предупреждаетъ возникновеніе болѣе или менѣе серьезныхъ упущеній.

На основаніи изложеннаго, губернская управа полагаетъ весьма желательнымъ учрежденіе на первое время хотя двухъ стипендій въ школѣ десятниковъ, чтобы въ лицѣ своихъ десятниковъ имѣть людей опытныхъ, и хотя съ нѣкоторой спеціальной технической подготовкой, которая дастъ имъ возможность вполнѣ сознательно относиться къ каж-

дому возложенному на нихъ порученію, а не руководствоваться иногда, быть можетъ, только случайно пріобрѣтенными навыками.

По вопросу о стипендіи въ школѣ десятниковъ, кромѣ предложенія г. губернатора, губернской управой получено отношеніе школы десятниковъ Саратовскаго губернскаго земства слѣдующаго содержанія:

Саратовское губернское земство, идя навстрѣчу нарождающейся потребности въ опытныхъ низшихъ техническихъ агентахъ, въ 1901 году учредило первую земскую школу дорожно-строительныхъ десятниковъ, цѣль и задача коей изложены въ прилагаемомъ при настоящемъ отношеніи уставѣ школы.

Громадное число запросовъ отъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, обращенныхъ въ школу о командированіи имъ практикантовъ учениковъ на лѣтнія работы земствъ и назначеніе стипендій отъ Уфимскаго и Пензенскаго земствъ подтверждаютъ большую потребность въ опытныхъ и умѣлыхъ десятникахъ при всякаго рода строительныхъ земскихъ работахъ. Въ интересахъ земскаго дорожно-строительнаго дѣла, совѣтъ школы, озабочиваясь привлеченіемъ въ школу лицъ, состоящихъ на земской службѣ, имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу, доложить предстоящему Губернскому Земскому Собранію вопросъ о субсидіи школѣ и о командированіи стипендіатовъ.

Приэтомъ совѣтъ школы имѣетъ честь сообщить, что ежегодное содержаніе школы обходится губернскому земству въ 7000 руб., и содержаніе каждаго стипендіата будетъ стоить не болѣе 150 р. въ годъ.

Въ настоящее время въ школѣ имѣется 70 учениковъ различныхъ спеціальностей, какъ то: плотники, печники, каменьщики, штукатуры и десятники по разнымъ работамъ.

Всѣ ученики перваго класса въ текущемъ году были командированы на строительныя работы земствъ, желѣзныхъ дорогъ и гражданскихъ зданій, причемъ требованія въ командированіи учениковъ практикантовъ значительно превышали комплектъ школы.

О послѣдующемъ постановленіи собранія совѣтъ школы имѣетъ честь просить его увѣдомить.

Изъ этого отношенія видно, что школа десятниковъ Саратовскаго губернскаго земства возникла только въ 1901 году и имѣетъ уже 70 учениковъ. Приложенный къ отношенію уставъ школы и учебные программы даютъ основаніе надѣяться, что лица, успѣшно окончившія 2-хъ лѣтній курсъ этой школы, будутъ достаточно подготовлены, какъ теоретически, такъ и практически, ко всякаго рода строительнымъ работамъ. Не имѣя для сравненія учебной программы С.-Петербургской

школы десятниковъ, губернская управа, къ сожалѣнію, лишена возможности высказаться о преимуществахъ той или иной программы, поэтому можетъ только предполагать, что просуществовавшая 27 лѣтъ школа десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Техническаго Общества, вѣроятно, лучше обставлена необходимыми пособіями и, во всякомъ случаѣ, выработала учебную программу, наиболѣе отвѣчающую требованіямъ жизни, что отчасти и подтверждается сдѣланнымъ въ циркулярѣ г. министра указаніемъ, что совѣтъ С.-Петербургской школы пересмотрѣлъ и измѣнилъ программы землемѣрія и дорожнаго дѣла, согласно предъявляемымъ земствами къ дорожнымъ десятникамъ требованіямъ. Не имѣя достаточныхъ основаній отдать предпочтеніе учебной программѣ той или иной школы, губернская управа можетъ только обратить вниманіе Губернскаго Собранія на разницу въ стоимости содержанія стипендіатовъ въ той и другой школѣ: а именно въ С.-Петербургской школѣ стипендія должна быть 200 руб., а въ Саратовской не болѣе 150 руб. Такая разница въ стоимости содержанія стипендіатовъ, конечно, заставляетъ предпочесть Саратовскую школу, но въ уставѣ этой школы сказано, что по выдержаніи устнаго испытанія, ученики ея обязаны прослужить на платныхъ должностяхъ по земско-дорожной службѣ въ Саратовской губерніи не менѣе 2-хъ лѣтъ. При отказѣ отъ обязательной службы, означенныя лица должны уплатить Саратовскому земству сумму, затраченную на ихъ образованіе, но не свыше 250 руб., приэтомъ не сказано, относится ли это къ стипендіатамъ Саратовскаго земства, или вообще ко всѣмъ ученикамъ школы. Изъ слѣдующаго параграфа 14-го устава видно, что получаютъ свидѣтельство объ окончаніи курса и званіе десятниковъ только тѣ лица, которыя, окончивъ курсъ ученія, пробудутъ 2 года на мѣстной земско-дорожной службѣ, поэтому можно предполагать, что прослужить 2 года въ Саратовскомъ земствѣ обязаны всѣ ученики, окончившіе школу, что, конечно составляетъ серіозное неудобство для всякаго учрежденія, назначившаго стипендію одному изъ учениковъ этой школы. Для точнаго выясненія этого вопроса губернская управа полагала бы необходимымъ запросить объ этомъ школу Саратовскаго земства.

На основаніи вышеизложеннаго, признавая весьма желательнымъ и полезнымъ имѣть для Тульскаго земства на первое время въ видѣ опыта, хотя двухъ умѣлыхъ, обладающихъ нѣкоторой теоретической подготовкой, десятниковъ, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) Назначить изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала 2 сти-

пендіи Тульскаго губернскаго земства для уроженцевъ Тульской губерніи, по выбору губернской земской управы, въ школѣ десятниковъ Саратовскаго земства, если стипендіаты Тульскаго земства не будутъ обязаны по окончаніи школы служить 2 года въ Саратовскомъ земствѣ, а должны будутъ, по окончаніи школы, прослужить не менѣе 2 лѣтъ въ Тульскомъ земствѣ, за вознагражденіе по назначенію земства, въ противномъ же случаѣ:

2) Назначить двѣ стипендіи Тульское губернское земство въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Техническаго Общества,

и 3) Согласно постановленія Бѣлевскаго уѣзднаго собранія, разрѣшить Бѣлевскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала его уѣзда, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, по 200 руб. въ годъ на одну стипендію Бѣлевскаго земства въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Караулов.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОРДЕНА ЛЕНИНА
143246-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 4.

Докладъ губернской дорожной комиссіи по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ о производствѣ работъ за счетъ дорожнаго капитала и другимъ докладамъ губернской управы, касающимся этого капитала.

Губернская дорожная комиссія въ засѣданіи своемъ 11 ноября сего года, обсудивъ ходатайства уѣздныхъ земствъ объ исполненіи работъ за счетъ дорожнаго капитала, изложенныя въ докладѣ губернской земской управы, признала необходимымъ сдѣлать въ немъ слѣдующія измѣненія: 1) вслѣдствіе заявленія члена комиссіи Н. П. Черносвитова, что Веневское уѣздное собраніе, ассигновавъ на устройство мощенаго участка въ с. Серебряные Пруды 500 руб., обусловило исполненіе этой работы безплатной поставкой нужнаго количества матеріаловъ экономіей графа Шереметьева, комиссія признала необходимымъ назначить на эту работу вмѣсто 1954 руб. только 500 руб, а на всѣ работы по Веневскому уѣзду—15101 руб., 2) по заявленію предсѣдателя Богородицкой управы о томъ, что Богородицкое уѣздное собраніе предполагало строить подъѣздъ къ ст. Узловой за счетъ шоссейнаго капитала, а не дорожнаго, и отнесеніе его губернской управой къ числу работъ, предположенныхъ къ исполненію за счетъ дорожнаго капитала, явилось результатомъ недоразумѣнія, комиссія признала необходимымъ ассигнованную на исполненіе этой работы сумму 10368 руб. исключить, и разрѣшить Богородицкому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала на исполненіе остальныхъ трехъ работъ и на отчужденіе земли для подъѣздовъ къ ст. Узловой и Оболенской—25300 руб. 7 коп.

Во всемъ же остальномъ комиссія признала возможнымъ докладъ управы принять и разрѣшить израсходовать изъ дорожнаго капитала Алексинскому земству — 19742 руб. 57 коп., Тульскому — 9300 руб.,

Епифанскому — 1834 руб., Бѣлевскому — 23300 руб., Ефремовскому — 56840 руб. и 1400 руб. на содержаніе и разъѣзды техника, Чернскому — 27677 руб. 50 коп., Каширскому — 15000 руб. и Крапивенскому — 15190 руб.

По заявленію предсѣдателя Ефремовской земской управы разрѣшить построить мощеный участокъ въ Прохачахъ, около с. Шилова, не по большой дорогѣ, какъ составлены проэктъ и смѣта, а въ другомъ направленіи въ обходъ большой дороги, такъ какъ постройка его въ этомъ направленіи будетъ стоить дешевле, комиссія признала возможнымъ согласиться на это, но съ тѣмъ, чтобы проэктъ и смѣта этого второго варіанта были разсмотрѣны и утверждены губернской управой и приняты экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Затѣмъ, обсудивъ этотъ вопросъ принципіально, комиссія признала желательнымъ установить общій порядокъ, чтобы въ случаяхъ, когда окажется возможнымъ дѣлать нѣсколько варіантовъ для одной и той же работы, уѣздной управѣ было предоставлено право исполнять работу по тому или иному варіанту, но съ тѣмъ, чтобы стоимость по этому варіанту не превышала сумму, разрѣшенную для исполненія этой работы Губернскимъ Собраніемъ, и чтобы проэкты и смѣты на этотъ варіантъ были разсмотрѣны и утверждены губернской управой и приняты уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

По сдѣланному предсѣдателемъ Ефремовской управы заявленію о желательности коллегіальнаго обсужденія инженерами проэктовъ и смѣтъ на болѣе серьезныя и крупныя сооруженія, съ цѣлью всесторонняго ихъ разсмотрѣнія и предупрежденія возможныхъ ошибокъ и просмотровъ, комиссія признала необходимымъ, чтобы въ случаяхъ ихъ возникновенія въ уѣздной земской управѣ или уѣздномъ собраніи сомнѣнія въ правильности произведенныхъ изысканій и составленныхъ проэктовъ и смѣтъ, по заявленію уѣздной управы, была назначаема комиссія изъ инженеровъ для разсмотрѣнія и обсужденія этихъ вопросовъ, совмѣстно съ уѣздной управой и дорожной комиссіей.

По заявленію предсѣдателя Епифанской уѣздной управы о разрѣшеніи укрѣплять овраги на большихъ дорогахъ по способу Дауэ, за счетъ дорожнаго капитала, комиссія постановила поручить коллегіи инженеровъ разсмотрѣть этотъ вопросъ и представить докладъ въ дорожную комиссію.

По обсужденіи внесеннаго предсѣдателемъ комиссіи И. І. Шатиловымъ вопроса о ремонтѣ дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала, комиссія постановила: внести въ Губернское Земское Собраніе предложеніе: поручить уѣзднымъ управамъ и дорожнымъ комис-

сіямъ и просить уѣздныя собранія обсудить вопросъ о необходимости и способахъ отчисленія той или иной части дорожнаго капитала на ремонтъ построенныхъ дорожныхъ сооруженій. Предложеніе предсѣдателя Ефремовской управы поручить губернской управѣ составить докладъ по этому вопросу и разослать его на обсужденіе уѣздныхъ собраній, комиссіей отклонено.

По ходатайству Тульскаго городского управленія объ ассигнованіи средствъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе подъѣздовъ къ г. Тулѣ, комиссія согласилась съ докладомъ губернской управы.

По вопросу объ учрежденіи стипендіи въ школахъ десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Техническаго Общества въ С.-Петербургѣ и Саратовскаго земства, комиссія, принимая во вниманіе, что существующее по уставу для учениковъ Саратовской школы десятниковъ обязательство прослужить по окончаніи школы 2 года въ Саратовскомъ земствѣ, представляетъ существенное неудобство и, кромѣ того, имѣя въ виду, что просуществовавшая 27 лѣтъ С.-Петербургская школа десятниковъ ИМПЕРАТОРСКАГО Техническаго Общества должна быть лучше обставлена необходимыми пособіями, признала желательнымъ имѣть двухъ стипендіатовъ въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ, но съ тѣмъ, чтобы они, согласно устава этой школы, по окончаніи курса обязаны были прослужить въ Тульскомъ земствѣ не менѣе 4-хъ лѣтъ; а въ случаѣ отказа ихъ исполнить это они были бы обязаны возвратить Тульскому земству сумму, израсходованную на ихъ стипендію, расходъ отнести за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, а также удовлетворить ходатайство Бѣлевскаго земства о назначеніи имъ одной стипендіи въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ за счетъ дорожнаго капитала по Бѣлевскому уѣзду.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

им. В. И. Ленина
143247-48

№ 5.

При семъ губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія смѣту на содержаніе дорожнаго отдѣла на 1903 годъ.

1. На содержаніе 3-хъ инженеровъ	9000 р.
2. На организацію технической помощи инженерамъ по полевымъ работамъ и черченію	6000 р.
3. На выдачу разъѣздныхъ и суточныхъ инженерамъ и техникамъ	5500 р.
4. На чертежныя принадлежности, пріобрѣтеніе инструментовъ и починку ихъ и расходы при изысканіяхъ и др. .	1300 р.
5 На улучшеніе средствъ канцеляріи управы по дѣлопроизводству и счетоводству по сему отдѣлу . . .	500 р.
Итого .	22300 р.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены:
Н. Карауловъ.
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

...дена Лен...
...ИОТЕКА ...
им. В. И. ЛЕНИНА
143248-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 6.

Докладъ губернской земской управы по вопросу о нѣкоторыхъ дополненіяхъ къ организаціи дорожнаго дѣла.

Опытъ послѣднихъ лѣтъ въ дорожно-строительномъ дѣлѣ за счетъ дорожнаго капитала указалъ на необходимость нѣкоторыхъ дополненій къ существующей постановкѣ его, на которыя губернская земская управа считаетъ необходимымъ остановить вниманіе Губернскаго Собранія, а именно:

1) Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ существуетъ порядокъ назначенія мѣстъ производства изысканій и составленія проэктовъ и смѣтъ уѣздными управами или дорожными комиссіями, а не уѣздными собраніями. Такой порядокъ ведетъ къ тому, что составленныя по требованію уѣздныхъ управъ проэкты и смѣты тогда отклоняются уѣздными собраніями, признающими эти мѣста дорогъ неимѣющими важнаго значенія, чему имѣются примѣры и въ текущемъ году.

Такимъ образомъ, на эти работы затрачивается трудъ техническаго персонала и расходуются средства дорожнаго капитала совершенно напрасно. Подобные случаи были бы устранены, если бы назначенія новыхъ работъ дѣлались самими уѣздными собраніями.

2) При сдачѣ подрядчикамъ исполненія работъ и поставокъ матеріаловъ встрѣчаются случаи заключенія съ ними условій, недостаточно гарантирующихъ правильность, аккуратность и своевременность исполненія работы, а также доброкачественность и исправность поставки матеріаловъ, вслѣдствіе чего иногда возникаютъ недоразумѣнія, тормазящія правильный ходъ дѣла и причиняющія ему ущербъ. Устранить или предупредить такія недоразумѣнія, не имѣя достаточно твердыхъ основаній въ заключенномъ съ подрядчикомъ условіи, весьма не легко, а иногда бываетъ и невозможно. Подробное и технически разработанное

условіе гарантировало бы въ огромномъ большинствѣ случаевъ отъ возникновенія всякихъ недоразумѣній и обезпечило бы правильность и успѣшность исполненія работъ и поставокъ матеріаловъ.

3) Изъ имѣющихся въ губернской управѣ исполнительныхъ смѣтъ видно, что не рѣдко смѣтное назначеніе и дѣйствительный расходъ по работѣ различаются на значительную сумму въ ту или другую сторону, вслѣдствіе разницы назначенныхъ по смѣтѣ цѣнъ на матеріалы съ дѣйствительною; поэтому, съ цѣлью урегулировать смѣтныя назначенія съ дѣйствительнымъ расходомъ, было бы весьма полезно для каждой работы, по которой будутъ производиться изысканія, имѣть въ уѣздной управѣ не позже 1-го августа образцы камня и песка изъ нѣсколькихъ мѣстныхъ карьеровъ, съ обозначеніемъ цѣны каждаго изъ образцовъ, изъ этихъ образцовъ инженеръ могъ бы выбрать наиболѣе отвѣчающіе техническимъ условіямъ, принимая во вниманіе также и цѣну ихъ; расцѣнки этихъ матеріаловъ должны вноситься инженеромъ въ составляемую смѣту, а выбранные образцы должны храниться въ уѣздной управѣ за печатью для того, чтобы: 1) при поставѣ матеріаловъ, поставляемый матеріалъ по качеству своему отвѣчалъ принятымъ при составленіи смѣты образцамъ и 2) при окончательной пріемкѣ матеріаловъ инженеръ и членъ уѣздной управы руководствовались бы этими образцами; 3) иногда, вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ, происходятъ значительныя запозданія съ поставкой матеріаловъ для нѣкоторыхъ работъ, между тѣмъ уѣздная управа предлагаетъ инженеру сдѣлать разбивку работы и приступить къ ея исполненію, надѣясь поставить матеріалъ въ ближайшемъ времени, но надежды управы почему либо не оправдались и вслѣдствіе этого приходится чрезвычайно спѣшить съ поставкой матеріаловъ, чтобы: 1) не задержать рабочихъ, за что имъ пришлось бы оплачивать прогульные дни и 2) не причинять бы вреда работѣ въ послѣдовательномъ исполненіи всѣхъ ея частей перерывами и задержками въ поставкѣ необходимыхъ для исполненія ея матеріаловъ. А при такой спѣшности въ поставкѣ матеріаловъ всегда является много неудобствъ и затрудненій по наблюденію за поставкой и пріемкой ихъ, такъ какъ пріемку въ этомъ случаѣ необходимо производить довольно часто и небольшими партіями, что далеко не всегда возможно исполнить, какъ это желательно.

Для предупрежденія такихъ случаевъ полезно было бы установить общій порядокъ: приступать къ исполненію работы только тогда, когда на мѣстѣ работы заготовлено не менѣе $^3/_4$ всего количества матеріаловъ, назначенныхъ для исполненія этой работы по смѣтѣ.

4) Не рѣдко встрѣчаются случаи назначенія работъ, исполняемыхъ въ теченіе одного строительнаго періода, въ двухъ или болѣе районахъ уѣзда, значительно отстоящихъ одинъ отъ другого, причемъ въ каждомъ районѣ имѣется нѣсколько работъ; уѣздныя управы предлагаютъ инженеру одновременно начать работы въ двухъ или болѣе районахъ, вслѣдствіе чего технической персоналъ въ теченіе всего строительнаго періода долженъ объѣзжать всѣ районы уѣзда, въ которыхъ ведутся работы; между тѣмъ, сосредоточивая вначалѣ всѣ исполняющіяся работы въ одномъ районѣ уѣзда и переходя затѣмъ, по мѣрѣ ихъ исполненія, отъ одного района къ другому, возможно было бы достигнуть наибольшей успѣшности производства работъ и наименьшихъ расходовъ на технической надзоръ по наблюденію за ними, что безъ сомнѣнія весьма желательно.

5) Отчетность по работамъ за счетъ дорожнаго капитала въ настоящее время ведется далеко неоднообразно всѣми уѣздными управами, что крайне затрудняетъ губернскую управу при составленіи общаго отчета по расходованію дорожнаго капитала уѣздными земствами въ особенности при исполненіи требованій Министерства по доставленіи ему отчета. Для урегулированія этого необходимо установить общій порядокъ отчетности, который и долженъ соблюдаться всѣми уѣздными управами.

Съ цѣлью устраненія указанныхъ выше неудобствъ, губернская земская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, не угодно-ли ему будетъ: 1) установить, чтобы изысканія и составленіе проэктовъ и смѣтъ за счетъ дорожнаго капитала производились только по тѣмъ, которыя были назначены уѣздными земскимъ собраніемъ; 2) поручить губернской земской управѣ выработать подробныя техническія условія на поставку матеріаловъ и производство работъ, и по выработкѣ разослать ихъ въ уѣздныя управы для заключенія по нимъ условій съ подрядчиками на поставку матеріаловъ и производство работъ за счетъ дорожнаго капитала; 3) поручить уѣзднымъ управамъ для каждой работы, по которой будутъ производиться изысканія, не позже 1-го августа имѣть образцы камня и песка изъ нѣсколькихъ мѣстныхъ карьеровъ съ обозначеніемъ цѣнъ каждаго изъ образцовъ; 4) установить, чтобы къ исполненію работы за счетъ дорожнаго капитала приступать только тогда, когда на мѣстѣ работы будетъ заготовлено не менѣе $^3/_4$ назначеннаго смѣтой для этой работы количества матеріаловъ и 5) поручить уѣзднымъ управамъ вести отдѣльные счета по каждому дорожному сооруженію за счетъ дорожнаго капитала, съ подробнымъ указаніемъ

всѣхъ мелкихъ расходовъ и ежегодно, не позже 1-го февраля представлять въ губернскую управу исполнительныя смѣты по каждой оконченной работѣ съ приложеніемъ пріемныхъ актовъ на поставленные для этой работы матеріалы и пріемнаго акта объ окончаніи ея. По каждой же неоконченной работѣ представлять подробныя свѣдѣнія о произведенныхъ на эту работу расходахъ изъ суммъ дорожнаго капитала.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Караулов.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Т У Л А.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул. д. Платоновыхъ.
1902 г.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

Государственная ордена Ленина
БИБЛІОТЕКА СССР
им. В. И. Ленина
143249-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 7.

Докладъ губернской земской управы по вопросу о возникшихъ недоразумѣніяхъ съ инспекціею относительно ремонтнаго содержанія казенныхъ шоссе.

Губернское Земское Собраніе прошлогодней очередной сессіи, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, состоявшемся 11 декабря 1901 года, выслушавъ увѣдомленіе губернатора отъ 1 декабря за № 1189, о томъ, что инспекторъ шоссейныхъ дорогъ проситъ сообщить Губернскому Земскому Собранію, чтобы остатки, получаемые отъ ремонтныхъ суммъ сего года при исполненіи неодобренной имъ ремонтной смѣты, были оставлены неприкосновенными въ казначействѣ или государственномъ банкѣ въ обезпеченіе исправности шоссе, а затѣмъ и самыя основанія, подробно изложенныя въ докладѣ управы, побудившія г. инспектора сдѣлать такое предложеніе. Основаніемъ къ тому послужило, какъ о томъ гласитъ надпись, учиненная г. инспекторомъ на самой смѣтѣ по ремонту казенныхъ шоссе на 1902 годъ, отъ 4 декабря того же 1901 г., во 1-хъ, что казенныя шоссе Тульской губерніи съ 1890 года, получая мало ремонтнаго щебня не соотвѣтственно ихъ истиранія проѣздомъ, постепенно ухудшаются, что подтверждается фактически отчетомъ управы за 1900 годъ, въ коемъ показано, что средній проѣздъ по казеннымъ шоссе за 1898, 1899 и 1900 года составлялъ 200 подводъ въ сутки, при употребленіи ремонтаго щебня за эти года 2,6 до 2,08 куб. саж. на версту шоссе въ годъ. Такъ какъ истираніе щебеночнаго слоя казенныхъ шоссе, составленнаго изъ мягкаго известняка, значительно, то это удостовѣряетъ, что при проѣздѣ 200 подводъ, изъянъ щебеночной одежды почти вдвое превышаетъ количество ремонтнаго щебня, назначеннаго земствомъ на содержаніе этихъ дорогъ, во 2-хъ, что управа, не смотря на недостаточность назначенія по смѣтѣ ремонтнаго

щебня, при исполненіи ремонта отвлекаетъ еще отъ содержанія шоссе, какъ количество этого щебня, такъ и ремонтныя суммы противъ назначенія. Поэтому, указавъ управѣ на ухудшеніе оныхъ далѣе, вопреки § 3 положенія, хотя находитъ представленное ему смѣтное назначеніе управы на содержаніе казенныхъ шоссе въ 1902 году, въ размѣрѣ среднимъ числомъ 3,3 куб. саж. щебня, на каждую версту,— недостаточнымъ, чтобы удовлетворить согласно § 20 Положенія всѣ потребности этихъ дорогъ, тѣмъ болѣе, что распредѣленіе ремонтнаго щебня по смѣтѣ сдѣлано неудовлетворительно, не согласно съ его указаніями и требованіями, чтобы употреблять наибольшую часть щебня на сплошное утолщеніе и исправленіе профиля,—но призналъ возможнымъ условно, въ видѣ опыта, допустить эту смѣту управы къ точному исполненію, соотвѣтственно назначенія, и чтобы, затѣмъ, на слѣдующіе года назначеніе количества ремонтнаго щебня не только не уменьшалось, но увеличивалось и вполнѣ соотвѣтствовало потребностямъ шоссе, потому, призналъ возможнымъ согласиться на представленную при отношеніи 30 ноября сего года, за № 14340, ремонтную смѣту съ тѣмъ:

1) Чтобы остатки суммъ отъ казеннаго пособія на ремонтъ шоссе въ 1902 году оставались неприкосновенными, собственно для обезпеченія удовлетворенія потребностей казенныхъ шоссе согласно § 20 Положенія.

2) Чтобы къ 1-му января 1902 года была доставлена въ инспекцію поверстная вѣдомость размѣщенія ремонтнаго щебня на утолщеніе и мелкій ремонтъ не только по верстамъ, но и по соткамъ, какъ это принято губернскими земствами на шоссе ввѣренной ему инспекціи, что онъ требовалъ въ отношеніи за № 111, такъ какъ это дастъ возможность правильно назначать ремонтъ и контролировать его исполненіе. При этомъ приложилъ для соображенія поверстную вѣдомость наиболѣе худшихъ мѣстъ Подольско-Харьковскаго шоссе, чтобы исправленіе таковыхъ было, по возможности, введено въ вышеозначенную вѣдомость.

3) Чтобы часть расхода на содержаніе администраціи по надзору за земскими дорогами была отнесена на шоссейный сборъ, а не отягощало расходъ на содержаніе казенныхъ шоссе, и на это сокращеніе увеличить количество ремонтнаго щебня при исправленіи размѣщенія онаго по соткамъ.

Губернское Земское Собраніе, согласно доклада управы и заключенія редакціонной комиссіи отклонило требованіе инспектора, какъ неосновавшееся на положеніи 1890 года о содержаніи шоссе, одобрило

смѣту губернской управы въ суммѣ — 84802 руб. на ремонтъ казенныхъ шоссе безъ измѣненія и лишь признала требованіе инспектора о доставленіи вѣдомости о размѣщеніи ремонтнаго щебня подлежащимъ исполненію, вмѣстѣ съ симъ, согласно того же доклада управы, для разрѣшенія и выясненія всѣхъ возникшихъ недоразумѣній съ инспекціей, поручило управѣ все дѣло по настоящему вопросу внести въ департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній и просить его весною будущаго года назначить для осмотра казенныхъ шоссе въ Тульской губерніи спеціальную комиссію.

Во исполненіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, губернская управа, при отношеніи своемъ отъ 1-го февраля за № 1283, препроводила г. инспектору вѣдомость распредѣленія щебня поверстно и по сотнямъ, согласно смѣты на 1902 годъ казенныхъ шоссе, затѣмъ просила департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ назначить весною текущаго года для осмотра казенныхъ шоссе въ Тульской губерніи спеціальную комиссію, о чемъ было сообщено г. инспектору, и вмѣстѣ съ симъ препроводила въ департаментъ для разсмотрѣнія всю переписку съ г. инспекторомъ, коніи съ доклада управы прошлому очередному собранію и заключенія по немъ редакціонной комиссіи и смѣту на ремонтъ казенныхъ шоссе на 1902 годъ со всѣми приложеніями на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе департамента, о чемъ также было сообщено г. инспектору при отношеніи за № 1637.

Вслѣдствіе сего, департаментъ, отношеніемъ отъ 18-го апрѣля за № 5343, сообщилъ, что при предварительномъ разсмотрѣніи въ управленіи водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ пререканій, возникшихъ между инспекціею и Тульскимъ губернскимъ земствомъ по ремонтной смѣтѣ на содержаніе въ текущемъ году этимъ земствомъ казенныхъ шоссе Тульской губерніи,— признано цѣлесообразнымъ назначить, согласно ходатайству XXXVII очередного Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ текущемъ году особую комиссію въ Тульской губерніи, для осмотра казенныхъ шоссе этой губерніи и выясненія на мѣстѣ всѣхъ вообще обстоятельствъ дѣла.

Что же касается отпуска причитающагося земству пособія отъ казны за содержаніе въ текущемъ году казенныхъ шоссе Тульской губерніи, то комитетъ управленія водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ по журналу, отъ 4-го сего апрѣля за № 202, и принявъ, между прочимъ, во вниманіе, что по точному смыслу положенія о завѣдываніи земствомъ шоссе от-

пускъ пособія производится въ первой четверти года, независимо отъ утвержденія росписанія расходовъ на ремонтъ шоссе въ соотвѣтствующемъ году, по означенному журналу постановилъ: сдѣлать распоряженіе о переводѣ на Тульское губернское казначейство, въ вѣдѣніе Тульской губернской земской управы, причитающагося Тульскому земству пособія на содержаніе въ текущемъ году казенныхъ шоссе Тульской губерніи въ размѣрѣ восьмидесяти четырехъ тысячъ восьмисотъ двухъ (84802) руб., изъ имѣющагося на сей предметъ кредита по § 13 смѣты управленія водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ, каковая сумма управою получена 3 мая, а за № 6430, въ виду предстоящаго назначенія особой комиссіи по Тульскимъ казеннымъ шоссе, управленіе водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ просило Тульскую губернскую земскую управу доставить въ управленіе поверстную вѣдомость разсыпки щебня на означенныхъ шоссе съ 1889 года по настоящій годъ, съ показаніемъ въ каждомъ году, какъ количества щебня, назначеннаго на утолщеніе данной версты, а если можно и сотокъ ея, такъ и количества щебня, употребленнаго на мелкій ремонтъ этой версты, каковая вѣдомость и была доставлена управою при отношеніи за № 7695.

Послѣ того, 7-го августа прибыли въ Тулу старшій инспекторъ водяныхъ сообщеній, шоссе и портовъ инженеръ В. К. Орловскій, предупредившій предсѣдателя управы телеграммою о днѣ своего прибытія, и помощникъ инспектора шоссейныхъ дорогъ Н. А. Самгинъ, которые совмѣстно съ членомъ управы, завѣдывающимъ шоссейнымъ отдѣломъ, и состоящими при управѣ инженерами Е. Е. Страковскимъ и Ф. О. Глецъ осматривали Подольско-Харьковское шоссе, а затѣмъ имѣли сужденіе о возникшихъ недоразумѣніяхъ между губернскою управою и инспекціею, о чемъ составили нижеслѣдующій протоколъ.

Протоколъ

комиссіи, образованной на основаніи утвержденнаго господиномъ Министромъ Путей Сообщенія доклада управленія водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ отъ 29 іюля 1902 года, за № 434, для осмотра казенныхъ шоссе Тульской губерніи, съ цѣлью разсмотрѣнія на мѣстѣ возникшихъ между земствомъ и инспекціей несогласій по нѣкоторымъ вопросамъ содержанія сказанныхъ шоссе.

Приступивъ 7-го сего августа къ исполненію возложеннаго на нее порученія, комиссія въ составѣ предсѣдателя комиссіи старшаго инспек-

тора водяныхъ сообщеній, шоссе и портовъ, инженера В. К. Орловскаго и членовъ: завѣдующаго дорожнымъ отдѣломъ тульской губернской земской управы Н. Н. Караулова и помощника инспектора казенныхъ шоссе: Московской, Тульской, Калужской, Рязанской, и Тверской губерній Н. А. Самгина, при участіи инженеровъ земства Е. Е. Страковскаго и Ф. О. Глецъ, резюмировала прежде всего подлежащіе ея обсужденію вопросы, причемъ пришла къ заключенію, что недоразумѣнія сводятся къ слѣдующимъ тремъ вопросамъ:

1) о способахъ ремонта каменной одежды;

2) о производствѣ промѣровъ;

3) о составленіи годовой ремонтной смѣты и исполненіи смѣтныхъ назначеній.

I. По первому вопросу относительно утолщенія каменной одежды не только, какъ нынѣ практикуется, мелкимъ ремонтомъ и мелкими сплошными частичными утолщеніями безъ укатки или съ неполной укаткой, но и посредствомъ сплошныхъ розсыпей, комиссія предварительно его рѣшенія произвела подробный осмотръ Подольско-Харьковскаго шоссе, причемъ общее его состояніе оказалось вполнѣ удовлетворительнымъ, а именно: щебеночная одежда на всемъ протяженіи шоссе оказалась достаточно прочной, поверхность ея удобной для движенія, хотя мѣстами на ней усматриваются, преимущественно на двухъ перегонахъ отъ Тулы до Марьина, весьма небольшія неровности и слѣды колей, которыя, какъ показало изслѣдованіе, происходятъ отъ неравномѣрнаго истиранія поверхности, частью, вслѣдствіе недостаточно выпуклаго поперечнаго профиля, частью, вслѣдствіе неодинаковой прочности употребляемаго въ дѣло матеріала, причемъ послѣднее преимущественно на двухъ вышеупомянутыхъ перегонахъ.

Въ виду этого, комиссія пришла къ заключенію, что, хотя тульское земство, руководствуясь смысломъ п. 4 соглашенія съ казною, и въ правѣ производить ремонтъ тѣмъ способомъ, какимъ оно это дѣлаетъ до сего времени, т. е. посредствомъ мелкаго ремонта и частичнаго сплошнаго утолщенія, но для лучшаго поддержанія щебеночной коры слѣдовало бы рекомендовать для этой цѣли сплошныя розсыпи участками не менѣе 50 саж., имѣющія назначеніе, одновременно съ утолщеніемъ коры, содѣйствовать образованію болѣе выпуклаго профиля.

Что же касается качества матеріала, то употребленіе въ дѣло мѣстнаго известковаго камня, безъ отдѣленія самыхъ слабыхъ породъ, комиссія признаетъ непрактичнымъ въ виду того, что слишкомъ слабыя породы способствуютъ: 1) къ образованію неровностей на поверх-

ности шоссе отъ неравномѣрнаго ея разрушенія и 2) къ засоренію щебеночной одежды излишнимъ количествомъ заполняющаго матеріала, доходящимъ, какъ показало произведенное изслѣдованіе, до 50%.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія остановилась на разсмотрѣніи вопроса относительно распредѣленія назначаемой ежегодной пропорціи щебня, какъ на обыкновенный ремонтъ, такъ и на сплошныя розсыпи. Принимая во вниманіе, во первыхъ, вышеуказанныя качества матеріала, во вторыхъ, новизну этого дѣла, къ которому земство еще не подготовлено, не имѣя необходимаго для этого количества тяжелыхъ катковъ, безъ которыхъ производство сплошныхъ розсыпей невозможно, а также и то обстоятельство, что обязанность земства производить ремонтъ шоссе именно этимъ, рекомендуемымъ нынѣ, способомъ въ соглашеніи съ казною не вполнѣ ясно предусмотрѣна, комиссія пришла къ заключенію, что къ осуществленію этого мѣропріятія слѣдуетъ подойти постепенно, а именно, сохраняя на первое время около 2 кубовъ на версту для обыкновеннаго ремонта, употреблять все остальное количество матеріала на сплошныя розсыпи, причемъ земство могло бы нынѣ же озаботиться пріобрѣтеніемъ двухъ тяжелыхъ катковъ, вѣсомъ до 300 пуд., въ счетъ смѣты будущаго года.

Что же касается вопроса относительно установленія ежегодной нормы количества, поставляемаго земствомъ для ремонта всѣхъ казенныхъ шоссе Тульской губерніи, щебня, то комиссія не нашла возможнымъ выработать нынѣ же этотъ предѣлъ, въ виду того, что съ переходомъ отъ системы исключительно мелкаго ремонта къ смѣшанной системѣ, съ преобладаніемъ сплошныхъ розсыпей и съ употребленіемъ въ дѣло отсортированнаго каменнаго матеріала, продуктивность расходуемаго матеріала значительно возрастетъ въ обратномъ отношеніи его количества, а потому общее количество матеріала на мелкій ремонтъ и сплошныя розсыпи обнаружится лишь послѣ осуществленія предлагаемыхъ пріемовъ ремонта; на ближайшее же время комиссія полагала бы сохранить назначаемую нынѣ пропорцію, приблизительно около 3 кубовъ на версту.

Переходя при этомъ способѣ рѣшенія вопроса къ осуществленію требованія инспектора относительно скорѣйшаго приведенія въ порядокъ наиболѣе слабыхъ сотокъ, которыя, по непосредственному осмотру комиссіи, опредѣлились въ числѣ 92, — оказывается, что осуществленіе этого, при вышеупомянутомъ распредѣленіи матеріала, можетъ быть сдѣлано въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Въ будущемъ же улучшеніе пойдетъ быстрѣй, благодаря возможности увеличенія протяженія сплошныхъ роз-

сыпей путемъ уменьшенія количества щебня для мелкаго ремонта, что, несомнѣнно, произойдетъ, какъ результатъ перемѣны системы ремонта и болѣе строгаго выбора матеріала.

Такимъ образомъ, на предстоящіе два года надлежитъ производить ежегодную поставку щебня по слѣдующему расчету: 2 куба въ среднемъ на версту для мелкаго ремонта, что составитъ $2 \times 285 = 570$ кубовъ въ годъ, и въ среднемъ по 30 куб. на версту для сплошныхъ розсыпей, что для 9,2 вер. ежегодно составитъ $9{,}2 \times 30 = 276$ кубовъ, т. е. $570 + 276 = 846$ кубовъ, или въ общемъ около 100 кубовъ меньше назначеннаго по смѣтѣ текущаго года общаго количества ремонтнаго щебня. Подобное уменьшеніе количества щебня, давая возможность земству обзавестись необходимыми для правильнаго производства сплошныхъ розсыпей катками и улучшить качество матеріала, въ результатѣ сдѣлаетъ продуктивность уменьшеннаго, такимъ образомъ, годового размѣра щебня значительно большею нынѣ назначаемой пропорціи.

II. По вопросу о промѣрахъ толщины щебеночнаго слоя, которые, на основаніи пункта 7 соглашенія, тульское земство обязано производить въ равныхъ разстояніяхъ 100 саж. одинъ отъ другого, тогда какъ другія земства промѣры производятъ чрезъ каждые 50 саж., комиссія пришла къ заключенію, что желательно было бы установить подобныя правила и для Тульскаго земства.

Дѣйствительно, промѣры черезъ 100 саж. не даютъ приблизительной характеристики дѣла, могутъ вводить въ ошибки при соображеніяхъ о назначеніяхъ работъ и могутъ служить причиной недоразумѣній между земствомъ и инспекціей.

Такъ какъ правильное хозяйство на шоссейныхъ дорогахъ не можетъ вестись на основаніи такихъ неопредѣленныхъ данныхъ, а между тѣмъ Тульское земство ведетъ свое дорожное хозяйство весьма удовлетворительно, то, несомнѣнно, оно имѣетъ болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи дорогъ, что въ дѣйствительности и оказывается. Поэтому, представленіе въ инспекцію періодическихъ свѣдѣній о промѣрахъ черезъ каждые 50 саж. не можетъ составить для Тульской губернской земской управы никакихъ затрудненій. Въ виду этого, комиссія находитъ желательнымъ ввести примѣчаніе къ пункту 7 Положенія вышеупомянутое измѣненіе, о чемъ и просить губернскую управу довести до свѣдѣнія Собранія.

При этомъ членъ управы Карауловъ заявилъ, что земство производитъ уже промѣры въ указанномъ разстояніи, почему и находитъ едва ли необходимымъ подвергать какимъ бы то ни было частичнымъ

измѣненіямъ положеніе, тѣмъ болѣе на тотъ короткій срокъ, который остался для арендпаго содержанія казенныхъ шоссе Тульскимъ земствомъ; представленіе же такихъ промѣровъ инспектору со стороны управы едва ли можетъ встрѣтить препятствіе.

III. Что касается третьяго вопроса, о состояніи годовой ремонтной смѣты и исполненія смѣтныхъ назначеній, то по пункту 9 Положенія, управа обязана сообщить инспектору смѣту расходовъ по казеннымъ шоссе и вѣдомость о работахъ, предполагаемыхъ къ производству, съ подробнымъ указаніемъ подлежащихъ перестройкѣ мостовыхъ и дорожныхъ сооруженій, а равно примѣрной стоимости перестроекъ. Между тѣмъ цѣлый рядъ работъ по утолщенію каменной одежды въ смѣтѣ не обозначается съ достаточной точностью относительно мѣста ихъ производства, что представляетъ собой большое затрудненіе для инспекціи, обязанной слѣдить за своевременнымъ и цѣлесообразнымъ производствомъ работъ. Въ виду этого, комиссія нашла желательнымъ, чтобы въ вѣдомости о работахъ, прилагаемыхъ къ смѣтѣ, указывалось также количество и мѣстопахожденіе каждой работы, причемъ послѣднее можетъ быть сдѣлано, принявъ за единицу длины 100 саж. ($^1/_5$ часть версты).

Въ то же время въ пунктѣ 9 положенія существуетъ пробѣлъ, вслѣдствіе котораго инспекція не можетъ быть своевременно въ курсѣ тѣхъ работъ, которыя переносятся изъ одного года въ другой, и потому должны быть произведены за счетъ смѣты предшествующаго года. Въ виду этого, было бы желательно, чтобы утвержденное министерствомъ путей сообщенія смѣтное количество работъ отрабатывалось въ смѣтномъ году. Въ случаѣ неисполненія въ смѣтномъ году, по уважительнымъ причинамъ, назначенныхъ работъ, изъ составленной губернской управой особой вѣдомости этихъ работъ, исключаются, по соглашенію управы съ инспекціей, тѣ работы, въ которыхъ миновала надобность, затѣмъ остальныя работы назначаются къ исполненію въ слѣдующемъ году, независимо отъ работъ по смѣтѣ того года, и показываются въ отдѣльной вѣдомости, прилагаемой къ сказанной смѣтѣ.

Правило это въ положеніяхъ остальныхъ земствъ включено въ видѣ примѣчанія къ пункту 9, которое является поясненіемъ этого пункта, поэтому комиссія признала желательнымъ просить управу войти съ представленіемъ въ земское собраніе о дополненіи этого пункта настоящимъ примѣчаніемъ; приэтомъ членъ управы Карауловъ и земскіе инженеры Страковскій и Глецъ заявили, что введеніе полностью этого примѣчанія существенно измѣняетъ все положеніе 1890 года и

что, если и можно говорить объ этомъ дополненіи, то развѣ только единственно въ отношеніи работъ по перестройкѣ мостовыхъ сооруженій, а также сплошныхъ розсыпей и перестроекъ шоссе. Подписали: старшій инспекторъ инженеръ В. Орловскій, членъ губернской земской управы Н. Н. Карауловъ, помощникъ инспектора шоссейныхъ дорогъ Московской, Тульской, Калужской, Рязанской и Тверской губерній инженеръ Н. Самгинъ, инженеръ путей сообщенія Ф. Глецъ и инженеръ путей сообщенія Е. Страковскій. Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель комиссіи инженеръ В. Орловскій.

Вышеозначеннымъ протоколомъ устанавливается, что общее состояніе шоссе, благодаря достаточной прочности щебеночной одежды, вполнѣ удовлетворительно, а поверхность ея удобна для движенія, слѣдовательно земствомъ точно исполняется § 2 Положенія 1890 года, вслѣдствіе чего на ремонтъ шоссе въ будущемъ комиссіею признано достаточнымъ назначать въ розсыпь щебня не 4 куб. саж., какъ то требовалъ правительственный инспекторъ шоссейныхъ дорогъ, а приблизительно въ среднемъ около 3 куб. саж. на версту, т. е. то количество, которое земство до сихъ поръ, согласно даннымъ, получаемымъ по производимымъ промѣрамъ толщины щебеночнаго слоя шоссе, ежегодно назначало.

Что же касается указаній комиссіи о способѣ производства самого ремонта полотна шоссе, какъ выходящихъ изъ чисто научно-техническихъ соображеній и петребующихъ для исполненія ихъ особыхъ средствъ отъ земства, то указанія эти можно принять къ свѣдѣнію, а состоящимъ при управѣ инженерамъ рекомендовать при производствѣ самыхъ работъ принимать къ соображенію, тѣмъ болѣе въ существѣ этотъ способъ постоянно употреблялся губернскимъ земствомъ, но лишь небольшими участками.

Затѣмъ, болѣе существеннымъ являются два предложенія комиссіи, именно: а) производство промѣровъ толщинъ щебеночнаго слоя шоссе не черезъ 100, а черезъ 50 пог. саж. и б) производство неисполненныхъ въ смѣтномъ году работъ въ будущемъ году, за счетъ смѣты предшествующаго года.

Первое изъ этихъ предложеній, хотя и измѣняетъ примѣчаніе къ § 7 Положенія 1890 г., тѣмъ не менѣе таковое земствомъ исполнялось по положенію 1872 года и въ настоящее время, для большаго уясненія степени потребности шоссе въ щебнѣ, управою производятся промѣры еще чаще, а потому къ удовлетворенію этого предложенія не можетъ быть препятствій. Совсѣмъ другое дѣло является въ отно-

шеніи второго предложенія: по положенію 1872 года, когда земство получало отъ правительства субсидіи по 400 руб. на версту, земство обязано было вносить всѣ остатки отъ предшествующаго года въ смѣту будущаго года, по положенію же 1890 года, земство получаетъ отъ правительства субсидіи только по 297 руб. на версту, т. е. менѣе прежняго положенія на 103 руб. на версту, а это составляетъ разницу слишкомъ 33 тысячи руб. въ годъ, и что кромѣ того при полученіи этой увеличенной субсидіи губернское земство, съ разрѣшенія министра путей сообщенія, ежегодно вносило въ ремонтную смѣту для образованія капитала на устройство земскихъ шоссе отъ 25 до 45 тысячъ руб.

Между тѣмъ потребность въ ремонтѣ сооруженій не уменьшалась, а цѣны на матеріалы и рабочія руки все возвышались, а потому естественно при новомъ соглашеніи имѣлось въ виду, что если и образуются, тѣмъ или инымъ путемъ, остатки отъ ремонтнаго назначенія— считать таковые сбереженіемъ земства и не переносить ихъ въ смѣту слѣдующаго года, а вслѣдствіе этого и явился § 9 новаго положенія въ существующей редакціи, и введеніе какой либо поправки, хотя бы въ видѣ примѣчанія къ означенному §, въ желаемомъ комиссіею смыслѣ, существенно измѣнитъ все положеніе 1890 года и совсѣмъ лишитъ земство возможности устраивать необходимыя подъѣздныя пути за счетъ сего капитала, ибо отъ смѣтнаго назначенія остатковъ никакихъ не будетъ, а если и будутъ, то весьма небольшіе, сравнительно съ тѣмъ отчисленіемъ, какъ то было по положенію 1872 года, т. е. отъ 25 до 45 тысячъ руб.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить собранію, не угодно ли ему будетъ:

Во 1-хъ, рекомендованный комиссіею способъ ремонта шоссе принять къ свѣдѣнію, во 2-хъ, примѣчаніе къ § 7 Положенія 1890 года оставить въ своей силѣ, предоставивъ управѣ, если она признаетъ нужнымъ, производить промѣры не черезъ 100, а черезъ 50 саженъ и въ 3-хъ, § 9 Положенія 1890 года не подвергать никакому измѣненію.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Тула.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

Государственная ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143250-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 8.

Докладъ губернской управы по вопросу о разсмотрѣніи смѣтъ на земскія шоссе въ совѣщаніи инженеровъ и о веденіи для каждой дороги отдѣльнаго формуляра.

XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе, согласно доклада редакціонной комиссіи, поручило губернской управѣ представить докладъ: 1) по вопросу о разсмотрѣніи смѣтъ на ремонтъ земскихъ шоссе въ совѣщаніи инженеровъ и 2) о веденіи отдѣльнаго формуляра для каждой дороги. Исполняя порученіе Губернскаго Собранія, губернская управа подвергла эти вопросы тщательному обсужденію совмѣстно съ инженерами. При этомъ обсужденіи выяснилось, что смѣта на ремонтъ того или иного земскаго шоссе составляется инженеромъ прежде всего примѣнительно къ дѣйствительной потребности въ ремонтѣ, какъ проѣзжей полосы, такъ и всякаго находящагося на шоссе сооруженія; несомнѣнно, что въ каждомъ частномъ случаѣ личный взглядъ инженера долженъ до извѣстной степени отражаться на дѣлаемыхъ имъ ремонтныхъ назначеніяхъ, но въ виду того, что почти всѣ ремонтныя назначенія основываются, главнымъ образомъ, на личномъ осмотрѣ инженеромъ того или иного сооруженія, всякій другой инженеръ не въ состояніи отнестись критически къ тѣмъ основаніямъ, которыя по мнѣнію одного инженера вызываютъ необходимость сдѣланныхъ имъ ремонтныхъ назначеній. Почти весь мелкій ремонтъ находящихся на шоссе сооруженій сводится къ замѣнѣ тѣхъ или иныхъ частей его, пришедшихъ въ ветхость, и только въ рѣдкихъ случаяхъ является необходимость назначить капитальный ремонтъ цѣлаго сооруженія; въ такихъ случаяхъ, когда въ капитальный ремонтъ назначается болѣе или менѣе серьезное сооруженіе, для чего требуется ассигновать значительную сумму, по мнѣнію управы желательно коллегіальное разрѣ-

шеніе этого вопроса; для чего необходимо будетъ командировать для осмотра сооруженія на мѣстѣ комиссію изъ инженеровъ, что управой и практиковалось раньше (напр. осмотръ Климовскаго моста на Каширскомъ шоссе, осмотръ мостовыхъ сооруженій на Новоспльскомъ шоссе), во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ осмотръ тѣхъ или иныхъ мелкихъ ремонтныхъ назначеній комиссіей инженеровъ только вызвалъ бы излишніе расходы на поѣздки инженеровъ по всѣмъ земскимъ шоссе въ губерніи, не принося почти никакой пользы дѣлу. Безъ осмотра же ремонтируемаго сооруженія на мѣстѣ, какъ уже было сказано выше, совмѣстное разсмотрѣніе инженерами ремонтныхъ назначеній не можетъ дать никакого положительнаго результата.

Что же касается назначеній на ремонтъ проѣзжей полосы дороги, основаніями для нихъ можетъ служить исключительно опытъ прошлыхъ лѣтъ, въ связи съ состояніемъ дороги въ данный моментъ, не опредѣляющимся никакими исчисленіями; поэтому общихъ нормъ не только для нѣсколькихъ дорогъ, но даже и для различныхъ участковъ одной и той же дороги установлено быть не можетъ; а могутъ быть только путемъ продолжительнаго опыта выработаны лишь нѣкоторыя среднія величины назначеній, которыми до сихъ поръ губернская управа и руководствовалась при разсмотрѣніи составляемыхъ инженерами ремонтныхъ смѣтъ.

Только въ тѣхъ случаяхъ, когда смѣтой предположено какое либо измѣненіе въ типѣ сооруженій или въ принятомъ способѣ ремонта, губернская управа признаетъ желательнымъ разсмотрѣніе ремонтныхъ смѣтъ въ совѣщаніи инженеровъ въ смыслѣ обсужденія спеціальныхъ вопросовъ, могущихъ имѣть общее значеніе для веденія дорожнаго дѣла въ губерніи, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ.

Переходя къ вопросу о веденіи формуляровъ дорогъ губернская управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что въ этомъ случаѣ для нея нѣсколько затруднительно дать вполнѣ опредѣленный отвѣтъ, вслѣдствіе того, что въ докладѣ редакціонной комиссіи не установлено точно, что́ она разумѣла подъ словомъ формуляръ. Если основываться на имѣющемся въ докладѣ комиссіи выраженіи: „не ведется особаго формулляра, при помощи котораго можно было бы удобно сравнивать смѣтныя назначенія за нѣсколько лѣтъ на то или иное мѣсто шоссе,“ то губернская управа должна признать веденіе такихъ формуляровъ нецѣлесообразнымъ, такъ какъ смѣтное назначеніе въ большинствѣ случаевъ не совпадаетъ съ дѣйствительнымъ расходомъ,

поэтому сравненіе неосуществленныхъ смѣтныхъ предположеній за нѣсколько лѣтъ едва ли можетъ дать какой либо практическій результатъ. Несомнѣнно, что только на основаніи сравненія дѣйствительныхъ ремонтныхъ расходовъ за нѣсколько лѣтъ можно имѣть сужденіе о настоящихъ размѣрахъ ремонтныхъ потребностей дороги, а слѣдовательно можетъ быть полезенъ только такой формуляръ, въ который были бы занесены всѣ дѣйствительно исполненныя ремонтныя работы и произведенные расходы по каждой дорогѣ и каждому сооруженію. Такія свѣдѣнія всегда помѣщаются въ отчетахъ губернской управы, но они сгруппированы по годамъ для всѣхъ дорогъ и поэтому, чтобы орієнтироваться при смѣтныхъ назначеніяхъ дѣйствительными расходами прошлыхъ лѣтъ, необходимо сдѣлать по данному вопросу выборки изъ отчетовъ за нѣсколько лѣтъ.

Для облегченія этой работы, полезно вести особые техническіе списки, въ которыхъ ежегодно группировать помѣщаемыя въ отчетахъ управы свѣдѣнія по каждой дорогѣ и каждому сооруженію отдѣльно. Только въ видѣ такихъ списковъ губернская управа считаетъ возможнымъ признать желательнымъ веденіе формуляровъ дорогъ.

Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о приложеніи къ смѣтамъ пояснительныхъ записокъ, губернская управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что ремонтныя смѣты на земскія шоссе въ большинствѣ состоятъ изъ различныхъ мелкихъ ремонтныхъ назначеній на то или иное сооруженіе, основанія которыхъ видны изъ самой смѣты, и главную статью расхода составляютъ назначенія на ремонтъ проѣзжей полосы, которыя, какъ уже было сказано выше, дѣлаются на основаніи опыта прошлыхъ лѣтъ, поэтому повторять въ пояснительной запискѣ понятныя изъ смѣты основанія различныхъ мелкихъ ремонтныхъ назначеній, по мнѣнію губернской управы, едвали представляется необходимымъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда: 1) смѣтой предположено какое либо измѣненіе въ типѣ сооруженія, или 2) измѣненіе принятаго способа ремонта, или наконецъ 3) когда встрѣчается надобность въ отступленіяхъ отъ обычныхъ расходовъ на ремонтъ по дорогѣ, управа полагаетъ полезнымъ прилагать къ смѣтамъ пояснительныя записки, во всемъ же остальномъ представляемыя ремонтныя смѣты содержатъ достаточно ясныя и подробныя указанія о необходимости того или иного расхода.

На основаніи вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, не угодно ли ему будетъ поручить ей:

1) Разсматривать смѣты на ремонтъ земскихъ шоссе въ совѣтѣ инженеровъ только въ смыслѣ обсужденія спеціальныхъ вопросовъ, могущихъ имѣть общее значеніе для веденія дорожнаго дѣла, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ техническомъ отношеніяхъ.

2) Вести техническіе списки по каждой дорогѣ и каждому сооруженію отдѣльно, помѣщая въ нихъ ежегодно дѣйствительно произведенные расходы и исполненныя ремонтныя работы.

и 3) Прилагать къ смѣтамъ пояснительныя записки только въ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость въ измѣненіи типа сооруженій. или способа ремонта, или, наконецъ, въ отступленіи отъ обычныхъ расходовъ на ремонтъ.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Караулов.*
А Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

Ордена Л...
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143251-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 9.

Докладъ губернской земской управы по вопросу о постройкѣ пути Одоевъ-Арсеньево.

XXXVII очередное Губернское Земское Собраніе, по вопросу о постройкѣ пути Одоевъ-Арсеньево, постановило: разрѣшить губернской управѣ построить его на шоссейный капиталъ и поставить его на первую очередь. Въ текущемъ году путь Одоевъ-Арсеньево былъ обслѣдованъ комиссіей и результаты обслѣдованія выразились въ актѣ слѣдующаго содержанія:

„Комиссія въ составѣ г. члена губернской управы П. П. Караулова и инженеровъ, состоящихъ при губернской управѣ, П. П. Векшина и П. П. Соломина, въ присутствіи г. предсѣдателя Одоевской уѣздной земской управы С. С. Крапоткина и члена той же управы Н. Н. Грекова, 21 августа сего 1902 г. обслѣдовала подъѣздный путь отъ с. Арсеньево, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, къ г. Одоеву по двумъ направленіямъ:

1) По изысканіямъ 1900 г. линія, проходя 12 верстъ по большой Одоево-Чернской дорогѣ, сворачиваетъ почти одной прямой линіей къ с. Арсеньево, пересѣкая 3 большихъ оврага: Нережинскій, Мизгеевскій и Нивенскій, задѣвая село Лосинское и Яхонтово, оставляя саженяхъ въ 200 влѣво (по направленію къ ст. Арсеньево) с. Астапово и саженяхъ въ 500 вправо с. Нивны. Общее протяженіе линіи 22 версты, изъ коихъ отчужденіе подлежитъ сдѣлать на протяженіи 10 верстъ, что даетъ при 10 саж. ширины отчужденія общую площадь въ 21 десятину.

2) По изысканію 1902 г. линія, проходя 6 верстъ по большой Одоево-Чернской дорогѣ, сворачиваетъ за деревней Пчельня вправо и, придерживаясь существующаго проселка, направляется на дер. Калиновку, оставляя вправо дер. Черевицкую саж. въ 200 (по направленію

къ ст. Арсеньево, а три моста влѣво, приблизительно на такомъ же разстояніи, далѣе линія, обходя с. Нивны съ лѣвой стороны, а деревню Трасну саженяхъ въ 200 съ правой, направляется къ с. Арсеньево прямой линіей.

Общее протяженіе линіи $20^1/_2$ верстъ, изъ конхъ отчужденіе надлежитъ сдѣлать на разстояніи $14^1/_2$ верстъ, что дастъ при 10 саж. ширины отчужденія общую площадь въ $30^1/_2$ десятинъ.

По изысканіямъ 1900 г. для улучшенія пути по первому направленію необходимо сдѣлать сооруженія на слѣдующихъ участкахъ:

1) Подъ г. Одоевымъ черезъ рѣку Маловель, мощеный участокъ въ 300 саж., съ мостомъ въ 11 саж., общей стоимостью въ 6500 руб.

2) Чрезъ оврагъ Нержу, мощеный участокъ въ 330 саж., съ мостомъ въ $7^2/_3$ саж., стоимостью 5600 руб.

3) Чрезъ оврагъ Мизгею, мощеный участокъ въ 400 саж., съ мостомъ въ 12 саж., стоимостью 9000 руб.

4) Черезъ оврагъ Нивенскій, мощеный участокъ въ 650 саж., съ тремя мостами въ 7, 3 и 2 саж., стоимостью 10400 руб.

5) У деревни Астапово, мощеный участокъ въ 200 саж., съ мостомъ въ 5 саж., стоимостью 3200 руб.

Общая стоимость оборудованія подъѣзднаго пути по первому направленію выразится суммой въ 34700 руб. при замощеніи пути на протяженіи $3^3/_4$ верстъ.

Изысканія же 1902 г. выяснили, что оборудовать подъѣздный путь по 2-му направленію необходимо на слѣдующихъ линіяхъ:

1) Подъ г. Одоевомъ, такой же участокъ, какъ и по 1-му направленію, стоимостью въ 6500 руб.

2) Чрезъ оврагъ Нережъ, мощеный участокъ въ 350 саж., съ мостомъ въ 12 саж., стоимостью 9900 руб.

Такимъ образомъ, общая стоимость улучшенія пути по второму направленію выразится въ суммѣ 25800 руб. при общемъ замощеніи пути на 2 версты 50 саж., т. е. менѣе предъидущей смѣты на 2000 р., чтобы окончательно сравнить выгодность того или другого направленія, необходимо довести протяженіе мощенія по второму варіанту до размѣровъ мощенія по первому; остающіяся въ экономіи 9000 руб. отъ вышеизложенной смѣты на улучшеніе пути по 2-му направленію позволяютъ продлить мостовую или шоссе приблизительно на $1^1/_2$ версты, что дастъ общее протяженіе мостовой по второму варіанту равной $3^3/_4$ вер., какъ и въ первомъ.

Слѣдовательно, при совершенно равномъ количествѣ замощенія и равныхъ затратахъ на улучшеніе пути по обоимъ направленіямъ мы имѣемъ слѣдующія преимущества за 2-мъ направленіемъ:

1) Меньшее число сооруженій: три вмѣсто пяти, а слѣдовательно и меньшую стоимость содержанія въ будущемъ.

2) Болѣе пригодную для проѣзда линію на всемъ остальномъ протяженіи, такъ какъ линія все время идетъ по существующему водораздѣлу овраговъ и не встрѣчаетъ на своемъ пути никакихъ лощинъ и низинъ, тогда какъ по первому направленію встрѣчается до десяти низинокъ, которыя хотя и отнесены къ удобопроѣзднымъ, но въ общемъ ухудшаютъ дорогу.

3) Второе направленіе сокращаетъ линію на $1^1/_2$ версты.

Недостаткомъ этого направленія служитъ большое протяженіе дороги по землямъ, подлежащимъ къ отчужденію, а именно приходится отчуждать на $9^1/_4$ десятинъ болѣе, чѣмъ при проведеніи дороги по первому направленію.

При возможности зачислить существующую проселочную дорогу безвозмездно въ ширину отчужденія и при возможности обмѣна земли тамъ, гдѣ проселокъ отходитъ отъ выбраннаго направленія на болѣе значительномъ протяженіи до 50 саж., количество отчуждаемой земли по второму направленію, считая ширину проселка въ 3 саж., сократится на 9 десятинъ, т. е. и общая площадь отчужденія выразится въ размѣрѣ $21^1/_4$ десятины.

Въ виду вышеизложеннаго, комиссія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ рекомендовать къ выбору для улучшенія подъѣзда второе направленіе, каковое, хотя и связано съ большими затратами, приблизительно на сумму до 2000 руб. на отчужденіе земель, если же не удастся включить въ полосу отчужденія проселокъ безвозмездно, тѣмъ не менѣе даетъ возможность пользоваться болѣе кратчайшимъ и удобопроѣзднымъ путемъ, и содержаніе пути, по предполагаемому направленію, будетъ экономичнѣе.

Одоевская уѣздная управа, доложивъ уѣздному собранію послѣдовательный ходъ возникновенія и развитія вопроса о постройкѣ линіи Одоевъ-Арсеньево, въ заключеніе, основываясь на данныхъ акта комиссія, предложила собранію: 1) построить линію Одоевъ-Арсеньево въ слѣдующемъ направленіи: проходя 6 верстъ по большой Одоево-Чернской дорогѣ, сворачиваетъ за деревней Ичельня вправо и, придерживаясь существующаго проселка, направляется на дер. Калиновку, оставляя вправо дер. Черевицкую саж. въ 200 (по направленію къ стан-

ціи Арсеньево), а три моста влѣво, приблизительно на такомъ же разстояніи; далѣе линія, оставляя с. Нивны съ лѣвой стороны, а дер. Тросна саженяхъ въ 200 съ правой, направляется къ ст. Арсеньево прямой линіей; общее протяженіе линіи 20½ верстъ, и 2) ходатайствовать передъ предстоящимъ Губернскимъ Собраніемъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала Одоевскаго уѣзда на отчужденіе земли потребной для проведенія дороги Одоевъ-Арсеньево необходимой суммы.

Этотъ докладъ управы принятъ Одоевскимъ уѣзднымъ собраніемъ 21 сентября.

На основаніи вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію поручить ей:

1) представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ проэкты и смѣты на устройство пути Одоевъ-Арсеньево съ тѣмъ, чтобы общая стоимость устройства этого пути не превышала 35000 руб., ассигнованныхъ особымъ совѣщаніемъ въ 1891 году на устройство пути Одоевъ-Сергіево

и 2) возбудить передъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи Одоевскому земству израсходовать изъ дорожнаго капитала для отчужденія земли подъ устройство пути Одоевъ-Арсеньево, въ количествѣ 30 десятинъ по 150 руб. за десятину, сумму 4500 руб.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО

Очередная сессія 1902 года.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛІОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143.252-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 10.

Докладъ губернской управы о созывѣ съѣзда инженеровъ и членовъ губернскихъ земскихъ управъ, завѣдующихъ дорожнымъ дѣломъ въ губернскихъ земствахъ.

Въ ряду прочихъ вопросовъ земскаго хозяйства, вопросъ о благоустройствѣ путей сообщеній занимаетъ одно изъ первенствующихъ мѣстъ, какъ важнѣйшій факторъ въ сельско-хозяйственной промышленной дѣятельности, и отъ правильной постановки дорожнаго дѣла въ губерніи — въ значительной степени зависитъ и успѣшная дѣятельность сельской промышленности.

Вопросъ этотъ получилъ особенное значеніе при освобожденіи средствъ, поступавшихъ прежде на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій и, согласно закона 1 іюня 1895 года, отданныхъ въ распоряженіе губернскихъ земствъ, Тульское губернское земство расходуетъ ежегодно на устройство дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала около 200 тысячъ руб. и, само собою разумѣется, что чѣмъ производительнѣе будутъ расходоваться эти средства, тѣмъ выгоднѣе для постановки самого дѣла, и такъ какъ цѣлесообразность этихъ затратъ во многомъ зависитъ отъ вырабатываемой практикой опытности технического персонала, не только у насъ, но и въ другихъ губерніяхъ, то отсюда становится ясно, какъ важно и желательно совмѣстное обсужденіе всѣхъ вопросовъ, возникающихъ по дорожному дѣлу, и всесторонняя и обстоятельная ихъ разработка. Въ практикѣ Тульскаго губернскаго земства накопилось много вопросовъ, которые всего успѣшнѣе и полнѣе могли получить разрѣшеніе и должное освѣщеніе на съѣздѣ инженеровъ многихъ губерній. Предметами занятій съѣзда могли бы быть слѣдующіе вопросы.

1) Обсужденіе въ общихъ деталяхъ типовъ дорожныхъ сооруженій, принятыхъ въ различныхъ губерніяхъ, конструкціи мостовъ — де-

ревянныхъ, желѣзныхъ, бетонныхъ; детали врубокъ и соединеній; нормы нагрузки; ширины проѣзжей части въ зависимости отъ грузонапряженности и различной длины мостовъ, ширины мощеній; сравненіе стоимости устройства различной длины мостовъ, сравненіе стоимости устройства и содержанія шоссейныхъ и мощеныхъ дорогъ и проч.

2) Обсужденіе способовъ и техническихъ пріемовъ производства дорожныхъ работъ.

3) Пріемы составленія смѣтъ въ связи съ примѣненіемъ параграфовъ урочнаго положенія.

4) Организація техническаго надзора и стоимость его.

5) Техническія условія для производства разныхъ работъ и выработка нормальныхъ типовъ контрактовъ и кондицій.

6) Выработка инструкцій для техниковъ, десятниковъ и дорожныхъ мастеровъ и проч.

Одного этого перечня вопросовъ достаточно, чтобы видѣть, что съѣзды инженеровъ были бы чрезвычайно полезны для дѣла, такіе съѣзды для коллективнаго обсужденія сложныхъ вопросовъ земскаго хозяйства все болѣе и болѣе настоятельно требуются самою жизнью и, какъ сказано выше, и дорожное дѣло, въ ряду прочихъ, не менѣе требуетъ также совмѣстнаго обсужденія лицъ, близко стоящихъ къ этому дѣлу.

Принимая все это во вниманіе, а также и то, что затратъ на этотъ съѣздъ не придется дѣлать никакихъ, ибо правительство не откажетъ, конечно, въ предоставленіи съѣзду какого либо казеннаго помѣщенія для занятій, расходы же земства не превысятъ расходовъ по обыкновенной командировкѣ, губернская управа имѣетъ честь просить Губернское Собраніе, не угодно ли будетъ *дать ей полномочіе для возбужденія передъ правительствомъ ходатайства о созывѣ означеннаго съѣзда.*

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

Тульское Губернское Земство.

Очередная сессія 1902 года.

Государственная ордена Ленина Библиотека им. В. И. Ленина
143253-48

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ

№ 11-й.

Докладъ Губернской Управы о переводѣ большой дороги Бѣлевъ-Кресты въ разрядъ проселочныхъ.

Минувшему Чернскому очередному земскому собранію текущей сессіи было подано прошеніе барономъ Антономъ Александровичемъ Дельвигъ, въ которомъ онъ, указывая, что съ проведеніемъ Данково-Смоленской желѣзной дороги, движеніе по большой дорогѣ Бѣлевъ-Кресты въ предѣлахъ Чернскаго уѣзда почти совсѣмъ прекратилось, проситъ уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о перечисленіи этой дороги въ разрядъ проселочныхъ.

Чернское уѣздное земское собраніе предложеніе это приняло и постановило возбудить таковое ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

По этому впросу губернская земская управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующее: Старая большая дорога Бѣлевъ-Кресты пролегаетъ по Чернскому уѣзду на протяженіи 13½ верстъ, считая отъ д. Кресты до границы Бѣлевскаго уѣзда, на этомъ протяженіи имѣются 3 мощеныхъ участка, протяженіемъ 1-й—230 саж., 2-й—260 саж. и 3-й—30 саж., всего 520 саж., съ мостами на первомъ 12 саж. и на третьемъ 5 саж. и укрѣпленный оврагъ на 3-й верстѣ. Всѣ эти сооруженія находятся въ настоящее время въ завѣдываніи Губернскаго земства. Наконецъ для обхода Сипегубовскихъ

и Меркуловскихъ горъ устроенъ объѣздный путь, для котораго Губернскимъ земствомъ произведено отчужденіе земли на протяженіи 2 верстъ 150 саж., шириною 12 саж., всего 5 десятинъ 1788 кв. саж.

Съ переводомъ большой дороги въ проселочную необходимо будетъ отчужденную землю продать, а всѣ упомянутыя выше сооруженія передать въ завѣдываніе частныхъ землевладѣльцевъ, на землѣ которыхъ они окажутся находящимися, но едва ли землевладѣльцы легко согласятся принять на себя довольно осязательный расходъ на содержаніе этихъ сооруженій.

Допуская даже возможность полнаго уничтоженія мощеныхъ участковъ съ возстановленіемъ первоначальнаго грунтоваго полотна дороги, мы не можемъ сдѣлать того же по отношенію къ упомянутымъ выше 2-мъ мостамъ, оставлять же въ завѣдываніи губернскаго земства мосты на дорогѣ, признанной уѣзднымъ земствомъ почти недроѣздной и поэтому переведенной въ проселочную, по меньшей мѣрѣ было бы не послѣдовательно. Въ виду этого губернская управа считаетъ необходимымъ, прежде возбужденія ходатайства о перечисленіи большой дороги Бѣлевъ-Кресты въ предѣлахъ Чернскаго уѣзда въ проселочную, выяснить опредѣленно вопросъ о передачѣ землевладѣльцамъ находящихся на этой дорогѣ мощеныхъ участковъ и мостовъ. Кромѣ того, по возбужденнымъ ходатайствамъ о перечисленіи другихъ большихъ дорогъ въ проселочныя, губернской управой былъ полученъ запросъ отъ Министерства: не встрѣчается ли для перечисленія большой дороги въ проселочную въ предѣлахъ одного уѣзда препятствій со стороны другого сосѣдняго уѣзда, по которому идетъ эта дорога далѣе; поэтому губернская управа, во избѣжаніе повторенія такого запроса со стороны администраціи и вызываемаго имъ промедленія въ рѣшеніи вопроса, считаетъ также необходимымъ предварительно имѣть заключеніе Бѣлевскаго уѣзднаго земства: не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ перечисленію большой дороги Бѣлевъ-Кресты въ проселочную въ предѣлахъ Чернскаго уѣзда.

На основаніи вышеизложеннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію, *не угодно ли ему будетъ вопросъ о перечисленіи большой дороги Бѣлевъ-Кресты, въ предѣлахъ Чернскаго уѣзда, передать: 1) на обсужденіе Чернскаго уѣзднаго земскаго собранія для точнаго выясненія условій передачи землевладѣльцамъ находя-*

щихся на этой дорогѣ мощеныхъ участковъ и мостовъ и 2) на обсужденіе Бѣлевскаго уѣзднаго земскаго собранія со стороны могущихъ встрѣтиться неудобствъ и затрудненій для Бѣлевскаго уѣзда вслѣдствіе перевода большой дороги Бѣлевъ-Кресты въ проселочную въ предѣлахъ Чернскаго уѣзда.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *Н. Карауловъ.*
А. Пелопидасъ.
Баронъ Дельвигъ.
Гр. Татищевъ.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Тип. И. Д. Фортунатова насл.,
Кіевская ул., д. Платоновыхъ.
1902 г.

Тульское Губернское Земство.

ОЧЕРЕДНАЯ СЕССІЯ 1902 ГОДА.

ДОРОЖНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
143 254

№ 12.

По смѣтѣ на ремонтъ казенныхъ шоссе въ 1903 году.

Губернская управа согласно § 9 положенія, составивъ смѣту на ремонтъ казенныхъ шоссе въ будущемъ 1903 году, 26 ноября сего года за № 9422, препроводила таковую со всѣми къ ней приложеніями на разсмотрѣніе и заключеніе г. инспектора шоссейныхъ дорогъ Московской, Тульской, Калужской, Рязанской и Тверской губерній.

Нынѣ г. инспекторъ возвратилъ въ управу эту смѣту, съ слѣдующею надписью отъ 4 сего декабря.

„По разсмотрѣніи представленной мнѣ Тульской губернской земской управой смѣты я согласенъ съ предположеніями управы, кромѣ слѣдующаго:

1) Работа сплошной розсыпи заготовленныхъ $62^1/_8$ куб. саж. щебня на перегонахъ Серпуховъ—Малахово и Малахово—Марьино должна быть исполнена въ 1903 году, за счетъ суммъ 1902 года, согласно заключенію комиссіи министерства, а на освободившуюся такимъ образомъ сумму $62^1/_8 \times 6$ руб. 50 коп.—406 руб. 25 коп. по смѣтѣ 1903 года, долженъ быть заготовленъ щебень, для употребленія его на сплошную розсыпь, съ указаніемъ мѣстъ розсыпи.

2) По смѣтѣ назначено 2470 рублей на устройство чугунныхъ и бетонныхъ переѣздныхъ мостиковъ, въ количествѣ 25 штукъ. Устройство одновременно въ такомъ количествѣ такихъ монументальныхъ переѣздныхъ мостиковъ я признаю преждевременнымъ, когда щебеночная одежда нуждается въ упроченіи, а потому признаю болѣе цѣлесообразнымъ сдѣлать всѣ эти мосты бетонные, допустивъ въ видѣ опыта сдѣлать по одному чугунному мосту на каждомъ шоссе, съ представленіемъ проектовъ этихъ мостовъ для одобренія, вмѣстѣ съ проектами: а) моста чрезъ р. Солову на 13 верстѣ Ясенки—Лапотково, б) моста чрезъ р. Скнижку на 19 верстѣ М. Малахово—Марьино и в) удлиненія чугунной трубы на 11 верстѣ 4 соткѣ Марьино—Б. Малахово. Остающуюся отъ переѣздныхъ мостиковъ сумму считаю необходимымъ употребить на заготовку щебня для сплошныхъ утолщеній.

По этому поводу губернская земская управа имѣетъ честь объяснить, во-1-хъ, что первое требованіе г. инспектора объ исключеніи расхода на сплошныя розсыпи $62^{4}/_{8}$ куб. саж. щебня на указанныхъ имъ перегонахъ изъ смѣты 1903 года, и производство такового за счетъ смѣты текущаго года, но чтобы на остатокъ отъ этой работы въ суммѣ 406 р. 25 к. былъ заготовленъ щебень, для употребленія его на сплошную розсыпь, съ указаніемъ мѣстъ розсыпи, какъ необоснованное на положеніи 1890 года, подлежать удовлетворенію не можетъ, тѣмъ болѣе, что губернское земское собраніе настоящей сессіи въ 3 засѣданіи своемъ, состоявшемся 5 сего декабря, приняло предложеніе управы, чтобы § 9 положенія 1890 года не подвергать никакому измѣненію, какъ того признавала желательнымъ комиссія, образованная на основаніи утвержденнаго господиномъ министромъ путей сообщенія доклада управленія водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ отъ 29 іюля 1902 года за № 434; во-2-хъ, требованіе г. инспектора о замѣнѣ чугунныхъ переѣздныхъ мостиковъ бетонными и лишь для опыта допустившаго сдѣлать по одному чугунному мосту на каждомъ шоссе, съ представленіемъ предварительныхъ проектовъ этихъ мостовъ на его одобреніе, и чтобы остающуюся отъ переѣздныхъ мостиковъ сумму употребить на заготовку щебня для сплошныхъ утолщеній, —также удовлетворенію не подлежитъ, за исключеніемъ лишь требованія о представленіи проектовъ мостовъ на его одобреніе, что земство согласно § 9 положенія 1890 года должно всегда дѣлать, когда требуется измѣненіе конструкціи или типа сооруженія, а потому проектъ этотъ будетъ доставленъ г. инспектору на его одобреніе.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго губернская земская управа представляя при семъ смѣту на ремонтъ казенныхъ шоссе въ будущемъ 1903 г. въ суммѣ 84802 руб., имѣетъ честь предложить собранію *таковую одобрить* безъ измѣненія.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены: *А. Пелопидасъ.*
Н. Карауловъ.
Бар. Дельвигъ.
Гр. Татищевъ.

ТУЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСТВО.

Чрезвычайное Собраніе 30-го іюня 1902 года.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
1411757-18

ДОКЛАДЪ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по дорожному отдѣлу.

О передачѣ въ вѣдѣніе города Тулы желѣзнаго моста на рѣкѣ Упѣ съ прилегающими къ нему дамбами.

Тульскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ вновь возбуждается ходатайство передъ правительствомъ о предоставленіи ему на новый срокъ права взиманія въ пользу города попудной платы съ ввозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ города товаровъ со станцій Московско-Курской и Сызрано-Вяземской желѣзныхъ дорогъ. Таковымъ правомъ городъ Тула уже пользовался съ 1891 года, взимая въ свою пользу отъ $^1/_{10}$ до $^1/_2$ коп. попудной платы и этотъ сборъ долженъ исключительно расходоваться на устройство и содержаніе подъѣздныхъ путей къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ, для чего городское управленіе предварительно намѣчаетъ подробный планъ таковыхъ путей и подлежащихъ исполненію на этихъ путяхъ работъ и сооруженій, и въ настоящее время планъ этотъ былъ уже высланъ на утвержденіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Воспользовавшись дарованнымъ правомъ, какъ указано, съ 1891 г., тульская городская дума возбуждала второе ходатайство по тому же вопросу, на что и послѣ-

довало Высочайшее разрѣшеніе 24 февраля 1897 года, по которому ей разрѣшено взимать въ свою пользу пудовый сборъ еще въ продолженіи 5-ти лѣтъ,—при чемъ необходимо указать, что въ этомъ разрѣшеніи поставлено непремѣннымъ условіемъ, что поступающія суммы отъ сбора съ товаровъ не могутъ быть расходуемы на замощеніе и ремонтъ всѣхъ вообще улицъ города Тулы, по которымъ происходитъ болѣе или менѣе значительное товарное движеніе, а лишь тѣхъ городскихъ улицъ, которыя служатъ подъѣздными путями къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, такъ какъ только облегченіе движенія по этимъ путямъ можетъ оправдывать отягощеніе владѣльцевъ особымъ налогомъ.

Изъ имѣющагося въ губернской управѣ плана города Тулы Губернское Земское Собраніе усмотритъ тѣ подъѣздные пути, которые устроены городскимъ управленіемъ за счетъ суммъ, поступающихъ съ привозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ. Всѣ такіе пути идутъ въ направленіи къ станціямъ Московско-Курской и Сызрано-Вяземской жел. дор. и всѣ грузы, привозимые и вывозимые отъ ст. Сызрано-Вяземской ж. д. неминуемо должны проходить по желѣзному мосту и прилегающимъ къ нему дамбамъ и вновь намѣченные городскою думою подъѣздные пути къ исправленію на 1903 годъ за счетъ тѣхъ же суммъ, какъ Старо-Павшинская улица, Срѣтенская площадь, Милліонная отъ дамбы желѣзнаго моста, Георгіевская отъ Милліонной до Нижне-Милліонной и далѣе до дамбы, идущей къ вокзалу Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.

Всѣ эти пути, по которымъ будутъ слѣдовать грузы къ ст. Сызрано-Вяземской желѣзной дороги и обратно, неминуемо должны проходить и желѣзный мостъ, а потому весьма естественно, казалось бы, что этотъ мостъ съ дамбами, протяженіемъ всего лишь 145 пог. саж., долженъ быть включенъ въ сѣть подъѣздныхъ путей и ремонтиро-

ваться городскимъ управленіемъ за счетъ суммъ, собираемыхъ въ настоящее время исключительно на пути и сооруженія, имѣющія для города столь исключительный характеръ. Между тѣмъ, какъ извѣстно губернской земской управѣ, тульское городское общественное управленіе въ представленіи своемъ губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію о сказанномъ сборѣ и плана намѣченныхъ подъѣздныхъ путей лишь возбуждаетъ вопросъ – слѣдуетъ ли и желѣзный мостъ включить въ предполагаемую сѣть? и этимъ вопросомъ какъ бы снимается обязанность сказаннаго ремонта, но тѣмъ не менѣе и сознается справедливость взять въ свое завѣдываніе этотъ важный для города пунктъ.

Желѣзный мостъ, какъ извѣстно Губернскому Собранію, построенъ въ 1878 году на средства города Тулы и губернскаго земства и половину расхода принялъ на себя городъ. Ремонтъ моста и дамбъ производится до настоящаго времени распоряженіемъ губернской управы и также половину расходовъ по ремонту принимаетъ на себя городъ. Расходъ на долю губернскаго земства падаетъ ежегодно въ размѣрѣ до 800 рублей. И, по мнѣнію губернской управы, послѣдній расходъ по всей справедливости долженъ всецѣло лежать на городскомъ общественномъ управленіи,—ибо оно получаетъ спеціально для этой цѣли извѣстныя средства и можетъ изъ нихъ возмѣщать эти расходы. Мостъ какъ указано выше имѣетъ исключительное и важное значеніе для города, — губернское земство расходуетъ на его содержаніе губернскія средства и расходъ этотъ годъ отъ году долженъ увеличиваться,—такъ какъ дорожаютъ рабочія руки и дороже становится строительный матеріалъ, а по свѣдѣніямъ городской управы количество привозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ представляетъ внушительную цифру, доходящую до 25 милліоновъ пудовъ ежегодно и есть всѣ основанія предполагать

что количество этихъ грузовъ будетъ увеличиваться, что между прочимъ и ясно видно изъ отчетовъ городскаго управленія, такъ попудный сборъ, давшій городу въ 1891 году 19.140 руб., достигъ въ 1894 г. до 33.533 руб.

Съ увеличеніемъ количества провозимыхъ грузовъ и ремонтъ моста будетъ интенсивнѣе и конечно потребуетъ отъ губернскаго земства больше расхода. Насколько мостъ находящійся въ предѣлахъ города важенъ для него самого выясняется пояснительной запиской городской управы къ плану существующихъ и предполагаемыхъ замощеній. Такъ между прочимъ, городская управа находитъ вполнѣ справедливымъ и нужнымъ, помимо существующаго затопляемаго моста на рѣкѣ Упѣ (Васильковскаго) устройство новаго незатопляемаго моста отнести на средства сбора съ товаровъ и грузовъ, такъ какъ мостъ въ этой мѣстности, говоритъ управа, составляетъ несомнѣнно одно изъ важнѣйшихъ сооруженій на подъѣздныхъ путяхъ къ ст. жел. дор., и это сооруженіе ставится на первую очередь. Таковое же значеніе для города, конечно, имѣетъ и желѣзный мостъ и никакого для губернскаго земства, ибо тотъ почтовый трактъ, который былъ когда-то по Подольско-Харьковскому шоссе въ настоящее время не существуетъ. Укажутъ, можетъ быть, на больничныя и богоугодныя заведенія, находящіяся на берегу рѣки Упы,—но вѣдь эти учрежденія, какъ извѣстно, обслуживаютъ главнымъ образомъ городъ Тулу и его уѣздъ, да и сообщеніе съ вышеуказанными учрежденіями всегда возможно по другому мосту, такъ называемому Кривому, содержимому также и уже исключительно на средства губернскаго земства, одинъ ремонтъ котораго ежегодно поглощаетъ болѣе 300 руб., а на будущій годъ, кстати замѣтить, потребуется капитальный ремонтъ. Затѣмъ можетъ явиться указаніе на давность существующаго порядка: мостъ ремонтируется совмѣстно съ городомъ съ 1878 года; но и это соображе-

ніе теряетъ силу въ силу разъясненія Правительствующаго Сената, коимъ разрѣшенъ аналогичный вопросъ, о передачѣ изъ вѣдѣнія самарскаго губернскаго земства въ вѣдѣніе самарской городской думы существующихъ въ предѣлахъ города моста и перевоза черезъ рѣку Самару на бывшемъ почтовомъ трактѣ. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ п. 11 ст. 2086 т. II часть 1 свода законовъ (нынѣ п. 10, ст. 138 гор. положенія) перечисляются только предметы обязательныхъ расходовъ для города, но въ узаконеніи этомъ вовсе не говорится о неизмѣняемости размѣра той или другой потребности городскаго хозяйства; напротивъ, отнесеніе содержанія мостовъ, перевозовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій, находящихся въ предѣлахъ городской черты, на счетъ земства или города поставлено закономъ въ зависимость отъ самаго значенія дорогъ, на коихъ расположены эти сооруженія; значеніе же дорогъ съ теченіемъ времени можетъ измѣниться и сообразно съ симъ долженъ измѣняться и порядокъ содержанія дорогъ и сооруженій на нихъ; при чемъ дороги, лежавшія прежде на отчетѣ города, получая значеніе соединительныхъ путей могутъ переходить въ вѣдѣніе земства и наоборотъ. А такъ какъ самарское земство приняло въ 1869 году отъ г. Самары — мостъ и перевозъ черезъ р. Самару въ свое вѣдѣніе, какъ сооруженія, находившіеся въ то время на почтовомъ трактѣ, то засимъ послѣ упраздненія сего тракта земство и имѣло основаніе передать городу обратно означенныя сооруженія, какъ находящіеся въ чертѣ города и нужныя главнымъ образомъ для городскихъ жителей. (Указъ Сената 27 марта 1887 года № 3634).

Затѣмъ, губернская управа считаетъ долгомъ привести на справку Губернскому Земскому Собранію, что рѣшеніями Сената отъ 12 февраля 1871 года и 14 февраля 1873 года признано, что нѣтъ основаній возлагать на

обязанности земствъ содержаніе тѣхъ находящихся въ городѣ мостовъ, кои въ дѣйствительности не служатъ для почтоваго сообщенія.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская земская управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію не угодно ли ему будетъ поручить губернской земской управѣ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о снятіи съ обязанности губернскаго земства ремонтнаго содержанія желѣзнаго на рѣкѣ Упѣ моста съ прилегающими къ нему дамбами, какъ моста, находящагося въ предѣлахъ города Тулы и на трактѣ, на которомъ не существуетъ болѣе почтоваго сообщенія.

Предсѣдатель *А. Поляковъ.*

Члены { *А. Пелопидасъ.*
Графъ Е. Татищевъ.
Н. Карауловъ.
Баронъ А. Дельвигъ.

2007050722